



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 25 januari 2022
Agendapunt: 2
Besluit: De verslagen en besluitenlijsten van
21 en 22 december worden vastgesteld.

Raadsvergadering	25 januari 2022
Volgnummer	5-2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 21 en voortgezet 22 december 2021.
Registratienummer	2022.01704
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 21 en voortgezet 22 december 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 januari 2022.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz
op 10-02-2022



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake
op 10-02-2022



Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 21 en 22 december 2021

Aanvang: 21 december 2021 om 18:00 uur /
voortzetting geschorste vergadering 22 december om 18:00 uur

Vergaderlocatie: Digitale raadsvergadering

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 21 december zijn aanwezig raad (37): dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (2): mw. Van Loo (CDA) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De raad gaat akkoord met het voorstel om nu geen domeinvoorzitter sociaal te benoemen. De vicevoorzitter van het domein de heer Van Est zal de domeinvergaderingen voorzitten. Het betreffende agendapunt wordt van de agenda gehaald.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2 Verslagen

De verslagen van 9, 10 en 11 november 2021 en de besluitenlijst en verslag raadsavond van 16 november 2021 zijn vastgesteld.

De besluitenlijst van 10 en 11 november met uitzondering van agendapunt 4 van de voortgezette vergadering op 11 november schriftelijke stemming over de moties bij de begroting is vastgesteld.

De raad besluit tot een hoofdelijke herstemming over de moties bij de begroting 2022.

Motie PvdA en CDA - Buurtgericht werken met doorzettingsmacht

Voor de motie stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 6 raadsleden: dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en mw. Maassen (Groep Maassen).

De motie is aangenomen.

Motie Partij Veilig Maastricht - Veiligheid stadion De Geusselt

Voor de motie stemmen 16 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Motie GroenLinks - €5 miljoen voor doorontwikkeling organisatie

Voor de motie stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 17 raadsleden: dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is aangenomen.

Motie D66 - Pilot terrassen Stationsstraat

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 18 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is aangenomen.

Motie SP - Verhoging tegemoetkoming kosten aanvullende Ziektekostenverzekering

Voor de motie stemmen 6 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr.

Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Motie Liberale Partij Maastricht - Geen verzoeken meer van college om geld te voteren in besloten vergaderingen

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 30 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

3 Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 17 november tot en met 17 december 2021 en van de overzichten van de openstaande en afgedane moties en de toezeggingen.

4 Belasten met de waarneming (plaatsvervangend voorzitter) van de gemeenteraad.

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

5 Domeinvoorzitter Sociaal

Het agendapunt is komen te vervallen.

6 Benoemen en afleggen belofte burgerleden

De raad besluit schriftelijk te stemmen over de benoemingen van de burgerleden. De raadsleden ontvangen daartoe een stembrief. De stemmen moeten uiterlijk 10 januari 12:00 uur weer retour zijn ontvangen door de griffie. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag:
Voor de heer Meertens worden 35 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 30 stemmen akkoord en 4 stemmen niet akkoord en 1 stem blanco/ongeldig. Daarmee is de heer Meertens benoemd tot burgerlid.
Voor de heer Mülders worden 35 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 26 stemmen akkoord en 8 stemmen niet akkoord en 1 stem blanco/ongeldig. Daarmee is de heer Mülders benoemd tot burgerlid.

7 Bekrachtiging geheimhouding bijlage Businesscase KKC Maastricht-west/Belfort

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

8 Bekrachtiging geheimhouding rapport THOR

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

9 Vaststelling Verordening fysiek leefomgeving, APV en wijzigingsverordening

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

10 Hemel- en grondwaterverordening, aansluitverordening en verordening eenmalig aansluitrecht

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

11 Wijziging Afvalstoffenverordening Maastricht 2021

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

12 Bijstelling Plan van Transformatie ENCI-gebied

Raadsvoorstel Bijstelling Plan van Transformatie ENCI-gebied

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Motie GroenLinks – Stuurgroep

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 8 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

De motie is aangenomen.

13 Verkeersstudie stationsomgeving

Amendement D66 – kruising Wilhelminasingel

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Amendement Partij Veilig Maastricht – pilot autoluwe Wycker Brugstraat en Rechtstraat

Voor het amendement stemmen 15 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het amendement stemmen 22 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Het amendement is verworpen.

Amendement D66 – 30 km-zone Groene Loper

Voor het amendement stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het amendement stemmen 8 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Het amendement is aangenomen.

Amendement Liberale Partij Maastricht – inrichting Groene Loper

Voor het amendement stemt 1 raadslid: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen het amendement stemmen 36 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Het amendement is verworpen.

Raadsvoorstel Verkeersstudie stationsomgeving

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Motie D66 - vermijden van sluipverkeer in Wyck

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 8 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en mw. Maassen (Groep Maassen)

De motie is aangenomen.

14 Transitievisie Warmte 1.0

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: dhr. Betsch (PVV) en dhr. Geurts (PVV),

Het raadsvoorstel is aangenomen.

15 Bestuursrapportage 2021

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten

(GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

16 Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2022

Amendement Partij Veilig Maastricht – Bevriezing precario- en reclamebelasting en uitstel gemakheidsretributie

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Amendement Partij Veilig Maastricht - Gratis verstrekken van 20 restzakken i.v.m. incontinentiemateriaal.

Voor het amendement stemmen 21 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het amendement stemmen 16 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Het amendement is aangenomen.

Amendement CDA - Verhogen ondergrens aantal bezoekers gemakheidsretributie

Voor het amendement stemmen 36 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het amendement stemt 1 raadslid: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht),

Het amendement is aangenomen.

Raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2022

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr.

Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering tot 22 december 2021, 18:00 uur.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 21 en 22 december 2021 (vervolg)

Op 22 december zijn aanwezig raad (36): dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (3): mw. Van Loo (CDA), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

De voorzitter heropent de geschorste vergadering en deze wordt hervat bij het agendapunt 17 controleprotocol 2021.

17 Controleprotocol 2021

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

18 Nieuwbouw kernkindcentrum Maastricht-west/Belfort

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

19 Actualisatie stadsvisie, economische visie en sociale visie

Amendement PvdA – Woonstad Maastricht

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Raadsvoorstel Actualisatie stadsvisie, economische visie en sociale visie

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 6 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Est (50PLUS),

Het raadsvoorstel is aangenomen.

20 Eenmalige terrasvrije periode

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht),

dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA) en mw. Slangen (PvdA).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

21 Motie SP- ambulancedienst

De motie wordt aangehouden.

22 Motie Partij Veilig Maastricht – Laadlantaarnpalen voor elektrische auto's

De motie is ingetrokken.

23 Motie D66 - Liefdeslotjes

Voor de motie stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 16 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is aangenomen.

24 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering
Dinsdag 21 december 2021, 18.00 uur
Digitaal via MS-teams**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Belasten met de waarneming plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad**
5. **Benoemen domeinvoorzitter Sociaal**
6. **Benoemen nieuwe burgerleden**
7. **Bekrachtigen geheimhouding bijlage Businesscase KKC Maastricht-west/Belfort**
8. **Bekrachtiging van de geheimhouding rapport THOR**
9. **Vaststellen Verordening fysieke leefomgeving, APV en wijzigingsverordening**
10. **Hemel- en grondwaterverordening, aansluitverordening en verordening eenmalig aansluitrecht**
11. **Wijziging Afvalstoffenverordening Maastricht 2021**
12. **Bijstellen Plan Van Transformatie ENCI-gebied**
13. **Verkeersstudie stationsomgeving**
14. **Transitievisie Warmte 1.0**
15. **Bestuursrapportage 2021**
16. **Belastingtarieven en verordeningen Maastricht 2021**
17. **Controleprotocol 2021**
18. **Nieuwbouw kernkindcentrum Maastricht-west/Belfort: huisvesting J.F. Kennedy, Emile Wesly en kinderopvang Samen Spelen**
19. **Actualisatie stadsvisie, economische visie en sociale visie**
20. **Eenmalig opheffen terrasvrije periode**
21. **Motie SP – Ambulancedienst**
22. **Motie Partij Veilig Maastricht – Laadlantaarnpalen voor elektrische auto's**
23. **Motie D66 – Liefdesslotjes**



Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (Griffier) en 37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo en de heer Lurvink.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 18.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. De voorzitter start met een moment van bezinning. Er zijn twee voormalig raadsleden overleden: de heer Theo van Aalst, raadslid voor de PvdA van 1978 tot 1990 en mevrouw Nolly Loontjens – Klerkx, zij was raadslid namens het CDA van 1990 tot 1998. Er wordt een kort moment van stilte gehouden, ter nagedachtenis van de overledenen.

CDA (Peeters) staat stil bij het overlijden van mevrouw Loontjens – Klerkx. Bij het CDA is dit bericht behoorlijk ingeslagen. De heer Peters dankt eenieder voor het medeleven dat is betuigd.

De voorzitter heet in het bijzonder Henny Willems welkom, na een geruime tijd van afwezigheid. Hierdoor wordt er wel afscheid genomen van de heer Meertens (Senioren Partij Maastricht) als raadslid. Hij heeft de heer Willems vervangen. De heer Meertens wordt voorgedragen als burgerlid. Dit punt komt later terug op de agenda.

Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo. Ook de heer Lurvink is afwezig.

Op de agenda staat het vaststellen van de verslagen van de afgelopen periode. Daarbij is aan de orde een mogelijke herstemming over de moties bij de begroting in de vergadering van 10 en 11 november 2021. Tevens is er een nieuw raadsvoorstel opgenomen met betrekking tot de functie van plaatsvervangend voorzitter. Op de agenda staat ook de benoeming van de domeinvoorzitter sociaal. Daar is echter geen kandidaatstelling voor ontvangen en dit is besproken in de agendacommissie. De huidige vicevoorzitter is de heer Van Est (50PLUS), hij wil de vergaderingen voorzitten tot het einde van de raadsperiode. De vergadering gaat hiermee akkoord. Aldus besloten. Het punt is daarmee van de agenda.

Er zijn diverse amendementen en moties toegevoegd en gewijzigd. Deze worden vanavond, dan wel morgen besproken. De voorzitter benadrukt dat de vergadering van vandaag tot uiterlijk 23.00 uur duurt en, indien nodig, morgen wordt voorgezet. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt de verslagen van 9 tot en met 16 november vast. Dit geldt ook voor de besluitenlijst van 16 november. Er wordt verder ingegaan op de besluitenlijst van 10 en 11 november. Punt 4 op de besluitenlijst heeft betrekking op de schriftelijke stemming bij de moties bij de begroting. Hierover is schriftelijk gestemd en hierover is gesproken in het presidium. Het blijkt dat de schriftelijke stemming niet reglementair verlopen is. Er is van uitgegaan dat, als er geen aanwezigheid was bij een onlinevergadering, er ook niet gestemd kon worden. BZK heeft aangegeven dat er een verkeerde interpretatie is gegeven aan de tijdelijke wet die geldt voor raadsvergaderingen in coronatijd. Het voorstel is nu is dat er een herstemming wordt gedaan over deze zes moties. Daarmee kan het proces hersteld worden. Over de eerdere stemmen in de afgelopen anderhalf jaar zal nog worden geadviseerd.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Korsten (GroenLinks).

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat deze kwestie in de fractie is besproken en de uitkomst is dat dit niet de meest logische oplossing is omdat de aanbeveling juist was dat iedereen in de vergadering een stembriefje had moeten krijgen. Schriftelijk was netter geweest.

De voorzitter verduidelijkt dat er ook nagedacht is over het schriftelijk stemmen en dat de voor- en nadelen zijn afgewogen. Er is ook de mogelijkheid tot het afleggen van een stemverklaring. Dit kan via de app aangegeven worden. De raad besluit tot een hoofdelijke herstemming over de moties bij de begroting 2022.

De voorzitter vervolgt en brengt de eerste motie van PvdA en CDA in stemming.

50PLUS (Van Est) start met zijn stemverklaring: wij geloven niet in het idee van de stadsdeelleiders zoals in de motie staat, maar wel in een andere oplossing.

Uitslag stemming: 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de tweede motie van Partij Veilig Maastricht in stemming. Uitslag stemming: 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.



De voorzitter brengt de derde motie van GroenLinks in stemming.

Lijst Imgriet Habets (Habets) start met een stemverklaring: de inhoud van de motie komt vrijwel overeen met de intentie van de wethouder om de inhoud van de motie uit te voeren. Wij zien geen toegevoegde waarde en stemmen tegen.

Uitslag stemming: 20 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de vierde motie van D66 in stemming.

50PLUS (Van Est) start met een stemverklaring: wij zijn voor terrasvorming in de Stationsstraat maar de flankerende maatregelen die dit bevorderen zijn nog niet genomen en staan niet in de motie. Wij stemmen tegen.

Uitslag stemming: 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de vijfde motie van SP in stemming. Uitslag stemming: 6 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de zesde motie van Liberale Partij Maastricht in stemming.

Groep Maassen (Maassen) start met een stemverklaring: ik stem voor de motie. Ik vind het belangrijk om goede afwegingen te maken en de tijd daarvoor te krijgen.

Uitslag stemming: 7 stemmen voor en 30 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter besluit de stemming door eenieder te bedanken voor de flexibiliteit en stelt voor akkoord te gaan met de besluitenlijst, met uitzondering van punt 4; deze is zojuist via de stemming geaccordeerd. De vergadering is akkoord. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat hierover geen bijzonderheden te melden zijn.

4. Belasten met de waarneming (plaatsvervangend voorzitter) van de gemeenteraad

De voorzitter licht toe dat in 2018 is besloten dat de heer Michel Severijns (CDA) de plaatsvervangend voorzitter van de raad was en tweede plaatsvervanger was de heer Van der Gugten (GroenLinks). In het presidium is overlegd hoe de laatste maanden van deze raadsperiode kunnen worden voorzien in de waarneming. De voorzitter is zelf verhinderd en de heer Severijns is er niet meer. De heer Van der Gugten heeft besloten zich niet meer kandidaat te stellen als eerste voorzitter. Het voorstel is daarom om terug te vallen op de gemeentewet waarin staat dat, bij afwezigheid van de burgemeester, het oudste raadslid dit overneemt. Het langstzittend raadslid wordt dan belast met de rol van plaatsvervangend voorzitter en dat is de heer John Steijns (Senioren Partij Maastricht). De heer Steijns heeft ingestemd met dit voorstel en de voorzitter vraagt ook aan de vergadering om instemming. De vergadering is akkoord. Aldus besloten.

5. Benoemen domeinvoorzitter Sociaal

De voorzitter geeft aan dat bij de vaststelling van de agenda hierover is gesproken; het agendapunt is vervallen.

6. Benoemen nieuwe burgerleden

De voorzitter deelt mee dat er door twee fracties nieuwe burgerleden zijn voorgedragen: de heer Meertens namens Senioren Partij Maastricht en de heer Mulders namens GroenLinks. De heer Meertens heeft de heer Henny Willems tijdelijke vervangen als raadslid gedurende zijn ziekte, en is reeds bekend. De voorzitter geeft het woord aan de heer Steijns (SPM) om toelichting te geven op de voordracht.

SPM (Steijns) geeft aan dat Harry Meertens na zijn periode van vervanging weer terugverlangt naar zijn oude functie. De heer Steijns hoopt op steun uit de raad voor de heer Meertens.



De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Korsten (GroenLinks) om haar toelichting te geven op de voordracht van de heer Mulders.

GroenLinks (Korsten) licht toe dat GroenLinks met veel plezier de heer Mark Mulders voordraagt. Mark is al langer lid van GroenLinks en besloot onlangs de stap richting de politiek te zetten. 'Mark is een aanpakker en we zijn erg blij met zijn komst. We wensen hem veel plezier en hopen op uw steun.'

De voorzitter geeft aan dat alle raadsleden een stembriefje voor het stemmen op de burgerleden thuis ontvangen. Het is van groot belang dat de instructies voor deze stemming goed worden opgevolgd om fouten te voorkomen. Op 23 december brengen de bodes tussen 10.00 uur en 12.00 uur de briefjes aan huis. Indien het mogelijk is, is het verzoek om het briefje direct te tekenen, de bode kan hierop wachten. Indien dit niet kan, is het verzoek om een afspraak te maken bij de griffie. Tot slot komen de bodes op 4 januari tussen 18.00 uur en 19.00 uur nogmaals thuis langs om de briefjes in te nemen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Noteborn (VVD). **VVD** (Noteborn) geeft aan dat hij op dit moment in Canada is en derhalve niet kan meestemmen.

7. Bekrachten geheimhouding bijlage Businesscase KKC Maastricht-west/Belfort

De voorzitter vraagt om instemming op de bekrachtiging op het desbetreffende rapport. Aldus besloten.

8. Bekrachtiging van de geheimhouding rapport THOR

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens geeft een toelichting op het handhavingsteam. Het team wordt in de luwte gehouden en onlangs is er een stuk gepresenteerd over de eerste bevindingen van dit team. De pers heeft daar toch lucht van gekregen. Er verschijnt daarom morgen een kort berichtje in de krant.

De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord is met de bekrachtiging van de geheimhouding van het rapport. Aldus besloten.

9. Vaststellen Verordening fysieke leefomgeving, APV en wijzigingsverordening

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

10. Hemel- en grondwaterverordening, aansluitverordening en verordening eenmalig aansluitrecht

De voorzitter geeft aan dat ook dit punt akkoord is. Aldus besloten.

11. Wijziging Afvalstoffenverordening Maastricht 2021

De voorzitter licht toe dat dit gaat om het voorstel van Partij Veilig Maastricht om een motie te overwegen op het verstrekken van twintig gratis restzakken in verband met incontinentiemateriaal. De voorzitter vraagt om akkoord vanuit de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft in stemverklaring aan dat zijn partij het niet eens is met dit voorstel en zij zullen tegen stemmen.

Groep Gunther (Gunther) geeft eveneens in een stemverklaring aan dat zijn partij tegenstemt.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

12. Bijstellen Plan Van Transformatie ENCI-gebied

De voorzitter geeft aan dat hierover op 23 november is gesproken. Het is geen hamerstuk en er is een WIB gekomen. De afspraken met betrekking tot het kettingsbeding en de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Seniorenpartij over hetzelfde thema zijn beantwoord. Vandaag is er een motie ingediend door GroenLinks. Deze motie is nog niet besproken. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Gugten en daarna is het de beurt aan wethouder Krabbendam.



GroenLinks (Van der Gugten) licht toe dat het besluit dat vandaag genomen wordt uit een aantal documenten bestaat en gaat over een nieuwe manier van met elkaar omgaan in het transformatieproces. Eén van de belangrijkste onderdelen is dat de stichting SOME, die twee belangrijke taken heeft, wordt opgeheven. De taken bestaan uit het bewaken van de transformatie, en waarin de partijen tot overeenstemming komen in wat ze allemaal doen. De tweede taak was het tot ontwikkeling brengen van de overgangszone. Deze taken worden op een andere manier ingericht. Voor het bewaken en ontwikkelen van het transformatieproces wordt een stuurgroep ingericht. Het is nog niet duidelijk wat de functie van de stuurgroep is en op basis waarvan ze het eigen functioneren beoordeelt, namelijk door een evaluatie na vijf jaar. Ten tweede wordt er gesproken over het nakomen van concrete verplichtingen door partijen. Ook komt het vastleggen van overige verplichtingen in civielrechtelijke afspraken aan de orde. Door dit alles is het lastig om de stip op te horizon te bepalen van de stuurgroep, en dat is aanleiding geweest voor deze motie. Er moeten scherpere kaders meegegeven worden. Het wijzigen van de overeenkomst is lastig, dit is principieel het recht van de raad om te amenderen. Het wordt aan vijf partijen voorgelegd en alle vijf partijen moet instemmen met de overeenkomst. Daarom is ervoor gekozen om een preambule op te stellen waarin wordt omschreven dat de stuurgroep een functie heeft zolang het transformatieproces nog niet rond is. Dit geschiedt in volledige overeenstemming met de partijen en ook met de stichting SOME.

Wethouder Krabbendam neemt het woord over en sluit zich grotendeels aan bij hetgeen eerder is gezegd. De partijen streven naar afronding en naar het overgaan naar reguliere besluitvorming. De besluiten worden in de stuurgroep genomen, na evaluatie, en deze evaluatie moet in elk geval na vijf jaar plaatsvinden zodat de partijen weten welke verplichtingen zijn afgerond, welke nog openstaan en dat het duidelijk is welke kaders er zijn, onder meer in een omgevingsplan. In theorie zou de samenwerking daarna kunnen stoppen. De vraag is wel of alle partijen overeenkomen met alles wat er in de overeenkomst wordt opgenomen. Het is het langdurig in stand houden van de overeenkomst en dit resulteert mogelijk in een té open einde. Er kan beter gestuurd worden op het vastleggen van de kaders. Dit vraagt inspanning van de partijen. Als één van de andere partijen aangeeft te willen stoppen, houdt het daarmee op. Als alle partijen akkoord gaan met de motie, gaan we ons ervoor inspannen om alle afspraken op te nemen in de preambule en, in ieder geval te komen tot een tekst met een vergelijkbare strekking: welke randvoorwaarden er zijn om de overeenkomst stop te zetten. Tot slot, het staat buiten kijf dat de gemeente zich blijft inzetten voor de integrale ontwikkeling van het gebied.

De voorzitter neemt het woord en geeft alle partijen de gelegenheid te reageren op deze motie.

CDA geeft aan dat ze mede-indieners zijn van deze motie en steunen de heer Van der Gugten.

Seniorenpartij (Willems) steunt de heer Van der Gugten.

D66 steunt het verhaal van Van der Gugten.

PvdA sluit zich ook aan bij de heer Van der Gugten.

VVD sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers.

SP heeft de motie ook mede ingediend. Tevens komt de SP met de volgende opmerking: we hebben met genoegen kennisgenomen van de brief die het college gestuurd heeft aan de Heilberggroep. Zij hebben afgezien van het kettingbeding, mochten zij de ENCI willen verkopen. De SP spreekt steun uit richting het college.

Partij Veilig Maastricht merkt op dat, voordat er een nieuw samenwerkingsverband of nieuwe stuurgroep komt, de openstaande lening van de SOME eerst moet worden voldaan. Totdat de lening is voldaan, zal Partij Veilig Maastricht niet akkoord gaan.

PVV: omwille van de reden die Partij Veilig Maastricht heeft genoemd gaan we niet akkoord.

SAP: sluit zich aan bij de uitleg van de heer Van der Gugten.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat dit voorstel niet rijp is voor besluitvorming. Het Rekenkamerrapport is nog niet aan de raad voorgelegd. Ook het cultuurhistorisch onderzoek en het advies van de rijksbouwmeester is nog niet beschikbaar voor de raad. Op 20 januari 2022 zal er bestuurlijke afstemming plaatsvinden op het advies van de rijksbouwmeester en waarschijnlijk is dan het rapport van de Rekenkamer ook voorhanden.



Op 25 januari 2022 is de eerste raadsvergadering van het nieuwe jaar en 50PLUS stelt voor om dit initiatief dan te bespreken.

Liberale Partij Maastricht is voor een sobere inrichting van dit natuurgebied. De ENCI-groeve krijgt nu de kans om weer onderdeel van de natuur te worden. Er liggen echter plannen om hier functies te vestigen die we hier niet thuis vinden horen. Het moet geen verdienmodel worden, maar dit is wel noodzakelijk om de functies te realiseren. Tevens moet ook op de begroting worden gelet. We zien geen onderbouwing om die functies te ontwikkelen. Ook is kwijtschelding van € 7 ton te makkelijk en dit moet terugbetaald worden. Liberale Partij Maastricht steunt het plan en het amendement derhalve niet.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de heer Van der Gugten.

Groep Maassen (Maassen) is tegen het voorstel en de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) sluit zich aan bij de heer Van der Gugten en steunt de motie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Gugten (GroenLinks).

GroenLinks (Van der Gugten) richt zich tot de heer Van Est (50PLUS). Het proces duurt al jaren, en in die tijd zal er input komen. Als we blijven wachten op de input, voordat we beslissingen nemen, gaat het nog langer duren.

De voorzitter richt zich tot wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de motie wordt aangenomen.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan de heer Van Est (50PLUS) om te reageren op wethouder Krabbendam.

50PLUS (Van Est) snapt het punt maar wil graag een tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

13. Verkeersstudie stationsomgeving

De voorzitter geeft aan dat hiervoor vier amendementen aangekondigd zijn: drie van D66 en één van Liberale Partij Maastricht. De inhoud is al besproken op 23 november jl. D66 heeft verder een motie ingediend. De voorzitter geeft het woord aan de heer Barendse van D66 voor een toelichting op de amendementen en de motie en daarna aan mevrouw Nuyts van Liberale Partij Maastricht voor een toelichting op het amendement en een reactie op het ingediende amendement van D66.

D66 (Barendse) geeft aan dat het jammer is dat Wyck nog steeds ondergewaardeerd is ten opzichte van het centrum rond de Westoever. Stadsdeel Wyck moet nog aantrekkelijker worden en een maatregel is het terugdringen van het sluipverkeer. D66 heeft hiervoor vier jaar geleden een motie ingediend. Na vier jaar onderzoek bleek er 30% verkeer in Wyck te zijn, zonder een directe bestemming. Tijdens de behandeling in het raadsvoorstel, bleek dat er binnen de fracties nog veel twijfel bestaat over de beslispunten in het raadsvoorstel en om deze te verbeteren zijn er samen met CDA, VVD, PVM, PvdA en SP een drietal amendementen opgesteld.

De heer Barendse citeert het dictum van het eerste amendement en vraagt het college:

- bij de uitwerking van de plannen in overleg te gaan met de betrokken partijen;
- de ontwikkelingen rond het nieuwe kantoor van DSM mee te nemen;
- de verder uitgewerkte plannen voor te leggen aan de raad;
- als tweede beslispunt het oorspronkelijke bedrag voor de reconstructie te verlagen van € 3,5 miljoen naar € 2,6 miljoen.



Het amendement wordt mede ingediend door CDA, VVD, PvdA, D66, SAP, SPM, Lijst Imgriet Habets Groep Maassen, Partij Veilig Maastricht en SP.

D66 (Barendse) citeert het dictum van het tweede amendement en vraagt het college:

- het tweede amendement als los voorstel aan te bieden aan de raad en te starten met een uitgebreid participatietraject met omwonenden en betrokkenen;
- als tweede beslispunt het oorspronkelijke bedrag voor de pilot te verlagen naar € 200.000.

Het amendement wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, PvdA, SP, SAP en Groep Maassen.

D66 (Barendse) citeert het dictum van het derde amendement en vraagt het college:

- het oorspronkelijke beslispunt 3 te wijzigen;
- akkoord te gaan met een spoedige herinrichting van De Groene Loper en een 30kilometerzone;
- de raad te informeren over de verdere aanpak om te komen tot een bijbehorende weginrichting.

Het amendement wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, PVDA, SP, CDA, VVD, SPM en Groep Maassen.

D66 (Barendse) citeert het dictum van de motie en vraagt het college:

- mogelijk vermijden van sluipverkeer te blijven nastreven;
- een evaluatie plannen om de uitkomsten, met name op het gebied van sluipverkeer, met de raad te delen.

De motie wordt mede ingediend door SAP en de Liberale Partij Maastricht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) licht haar ingediende amendement toe en geeft voorbeelden van gevaarlijke situaties bij De Groene Loper. Het is noodzakelijk dat er een nieuwe inrichting komt: fietsstraat, met auto te gast en maximale snelheid van 30 kilometer per uur. Liberale Partij Maastricht is voor amendement 1, tegen amendement 2 en voor de motie.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat positief gereageerd wordt op het eerste amendement. Voor het tweede amendement moet een nieuw raadsvoorstel gemaakt worden. Gezien de vakantieperiode en de aankomende verkiezingen is het gevolg dat dit niet meer op korte termijn meegenomen kan worden en wordt het pas na de zomer opgepakt.

Groep Maassen (Maassen) interrumpeert en geeft aan dat het lijkt alsof het tweede amendement vanuit praktisch oogpunt wordt afgewezen, zonder inhoudelijke onderbouwing. Is het autoluw maken van Wyck niet belangrijk genoeg?

Wethouder Krabbendam reageert en geeft aan dat er partijen zijn die zorgen hebben over het voorstel. Er moet een concrete uitwerking komen van de pilot waarin ook deze bezwaren en zorgen van de omwonenden meegenomen wordt. Hiervoor moet budget komen en dit kan pas worden ingezet op het moment dat alle partijen betrokken zijn.

Groep Maassen (Maassen) interrumpeert en geeft aan dat ze het niet eens is met het standpunt van de wethouder. Het lijkt alsof de pilot pas wordt goedgekeurd als alle partijen betrokken zijn, terwijl er nu al gestart moet worden.

Wethouder Krabbendam doet de toezegging dat indien het amendement niet wordt aangenomen, de partijen die zich in de behandeling van dit raadsvoorstel als tegenstander hebben gemeld, voorafgaand aan de pilot actief te benaderen om hun bezwaren en zorgen in de uitwerking van pilot te betrekken (**toezegging**).

De wethouder reageert op het derde amendement. Er is discussie geweest of het verstandig is om een gebied, dat niet is uitgerust als 30kilometerzone, wel als zodanig in te richten. Daar wordt op korte termijn geen oplossing verwacht. Wel geeft de wethouder aan dat er gekeken gaat worden hoe de onveilige plekken aangepakt kunnen worden. Gebruikers van het gebied, wandelaars, fietsers en brommers, moeten zich aan de regels houden en moeten zich aanpassen.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) interrumpeert en vraagt of het gaat om enkele plekken die als 30kilometerzone worden ingericht of dat het gaat om de gehele De Groene Loper. Op sommige plekken is de bebording niet als zodanig ingericht.

Wethouder Krabbendam meldt dat het de ambitie is om de gehele De Groene Loper als 30kilometerzone in te richten en dat het budget niet onbeperkt is. Er moeten keuzes gemaakt worden door maatregelen die de snelheid van 30 kilometer afdwingen. Afdwingen kost geld en daarom wordt er ook bij het rijk om subsidie gevraagd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) interrumpeert en vraagt zich af of de wethouder nog niet overtuigd is van de onveilige situatie en dat een gedragsverandering dat niet oplost.

Wethouder Krabbendam reageert door aan te geven dat hij het zich kan voorstellen dat mensen zich onveilig voelen maar daarmee is het nog niet onveilig op De Groene Loper. Er moet samen worden geleefd, rekening houdend met elkaar als fietser en voetganger.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt per interruptie dat niet iedereen zich voorbeeldig kan gedragen.

SP (Schut) interrumpeert en geeft aan dat iedereen op zoek is naar een goede inrichting van De Groene Loper en ze vraagt de wethouder of hij begrijpt dat de raad een plan hiervoor wil zien.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het niet zijn veronderstelling was dat de raad geen geld gaat porteren. Het moet veiliger worden en daardoor moeten we aan de slag met concrete maatregelen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) interrumpeert en benadrukt dat het gaat om een spoedige herinrichting van de gehele De Groene Loper. Is de wethouder bereid de gehele De Groene Loper te voorzien van bebording of gaat het om bepaalde gebieden?

Wethouder Krabbendam meldt dat het college geen voorstander is van de bebording en gaat verder met het plan van aanpak voor het gehele gebied.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat de gevaarlijke situatie niet wordt opgelost als alleen de bebording wordt aangepakt. Maar als er niets wordt gedaan aan de middenberm, verandert het gedrag niet. Dit lijkt een tegenstelling te zijn.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de heer Van Est het goed heeft verwoord. Daar is niets aan af te doen. Alleen borden ophangen leidt tot onveiligere situaties. Er is een verschil tussen het gedrag van de fietsers in de middenberm en de automobilisten en dat vraagt om verschillende maatregelen en aanpak op het gedrag.

SP (Schut) interrumpeert en heeft een vervolgvraag voor de wethouder: klopt het dat het college start met de aanpak van de middenberm en tegelijkertijd de raad informeert over de verdere aanpak? Er moet beraden worden over de rest van De Groene Loper en dan moet worden teruggekomen bij de raad met een kostenoverzicht. Zo is het amendement bedoeld.

Wethouder Krabbendam heeft de indruk dat het beeld bestaat dat een college alleen een paar maatregelen uitvoert. De ambitie is juist om de gehele De Groene Loper aan te pakken. Dit is ook afhankelijk van het beschikbare budget vanuit het Rijk.

PvdA (Fokke) interrumpeert en voegt toe dat er op andere plekken in de gemeente wel gekozen wordt voor een verlaging van de snelheid. Daarmee zou er wel een 30kilometerbord in De Groene Loper geplaatst kunnen worden. Wellicht zou er ook een flitspaal neergezet kunnen worden.

Wethouder Krabbendam reageert door te zeggen dat het een lastige afweging is. Alleen een bord ophangen is geen structurele oplossing. De vraag is of er nog een herstructurering van het gebied in de planning zit en hoe de omgeving eruitziet. In dit geval is dit een heel andere situatie dan bij De Groene Loper.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft drie vragen voor de wethouder. Kan de gemeente zelf beslissen waar een flitspaal komt te staan? Waarom is De Groene Loper niet direct goed ingericht? Waarom blijft u aan de wensgedachte hangen dat het gedrag zomaar verandert?

GroenLinks (Korsten) interrumpeert en vraagt zich af wanneer de termijn van de raad komt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht), als laatste interruptie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets). Ik sluit me aan bij mevrouw Korsten (GroenLinks).

Wethouder Krabbendam als reactie op mevrouw Nuyts en mevrouw Fokke: de gemeente gaat niet over het plaatsen van flitspalen, dat is het Openbaar Ministerie. Zij maken een weloverwogen keuze hierin. De motie van D66 sluit aan bij de visie die het college ook heeft.

De voorzitter geeft aan iedere partij de mogelijkheid om te reageren op de amendementen en de motie.

CDA geeft aan dat de amendementen 1 en 3 mede worden ingediend door het CDA dus deze worden ondersteund. Het amendement aangaande verkeersluw Wyck wordt niet ondersteund. Het participatieproces wordt toegepast voordat zaken gaan veranderen in Wyck. Dat proces willen we niet verstoren dus daar stemmen we niet mee in, evenals het amendement van Liberale Partij Maastricht. De motie van D66 wordt wel ondersteund.

Senioren Partij Maastricht, mede-indieners van amendementen 1 en 3, geeft aan het participatieproces niet te willen verstoren. Amendement 2 en 4 worden niet ondersteund. Motie van D66 wordt ondersteund omdat dit precies past in het verhaal dat er al ligt.

GroenLinks (Van der Gugten): amendement 1 wordt ondersteund. Prima aanscherping met betrekking tot het stopprincipe. Amendement 2 is lastig; dit gaat leiden tot een forse vertraging in het proces en wordt daarom niet ondersteund. Het derde amendement wordt ook niet ondersteund. GroenLinks is niet tegen een gehele 30kilometerzone maar er zijn al te veel niet-functionerende zones in de stad. Het vierde amendement wordt niet ondersteund; in een moderne stad moet er sprake zijn shared space. De motie D66 wordt gesteund; dit staat al in het beleid en is dus eigenlijk overbodig.

PvdA (Fokke) geeft aan dat drie amendementen mee worden ingediend en derhalve gesteund worden. PvdA is voor een autoluw Wyck, maar wel met een goed participatieproces. Amendement 4 wordt gesteund. Motie D66 wordt ondersteund. De PvdA geeft nog wel aan dat er al jaren sluipverkeer bestaat en dat er nog geen goede maatregelen zijn genomen.

GroenLinks (Van der Gugten) interrumpeert en geeft aan dat wat betreft het sluipverkeer er uitgebreide analyses onderzocht zijn met betrekking tot het afsluiten van plekken en wat dit betekende voor sluipverkeer.

PvdA (Fokke) geeft als reactie op de heer Van der Gugten aan dat het een optie is om met een drone boven de stad te hangen om te kijken hoe de verkeersstromen lopen. Dit kan leiden tot heel interessante uitkomsten. Ten aanzien van amendement 4 geeft PvdA op dit moment geen steun.

VVD ondersteunt amendement 2 en 4 niet. Amendementen 1 en 3 worden mede ingediend door VVD. De motie van D66 wordt ook ondersteund.

SP (Schut) meldt dat de drie amendementen van D66 mede worden ingediend. Dit is een grote verbetering ten aanzien van het eerdere raadsvoorstel. Ook is er een goede ontwikkeling op het gebied van het nieuwe DSM-gebouw. Ook de SP is voor een autoluwe binnenstad en dat geldt ook voor Wyck.

GroenLinks (Van der Gugten) interrumpeert en licht toe dat hij tijdens zijn betoog niet de SP bedoelde, ten aanzien van het niet-autoluw maken van Wyck.

SP (Schut) vervolgt haar verhaal. SP blijft voorstander van het huidige amendement. Participatie moet serieus worden genomen. Als dat leidt tot enige vertraging, dan nemen we dat voor lief. Mevrouw Schut zou aangaande het derde amendement graag een onderzoek zien naar een volledige 30 km-verbindingzone voor de Groene Loper. De SP steunt het amendement van mevrouw Nuyts niet, gezien



de heel specifieke richting die het al op gaat, maar is het eens met de woorden die andere fracties hebben geuit over de Groene Loper, die al in 2006 is uitgedacht. Aangezien de situatie anno 2021 wellicht veranderd is, acht de SP het nodig om nog eens te kijken naar de uitgangspunten voor de Groene Loper van destijds. De motie van D66 vindt de SP overbodig. Ofschoon de SP voorstander is van het vermijden van sluiptverkeer, zal zij toch deze motie niet steunen, omdat zij niet voor het vermijden van doorgaand verkeer in Wyck is. De partij vindt dat de stedelijke voorzieningen aldaar, zoals het station en het Centre Céramique, bereikbaar moeten blijven.

D66 (Barendse) vermeldt – per interruptie – dat het D66 echt gaat om het verkeer dat geen directe bestemming heeft in Wyck, zoals hij mevrouw Schut ook al in de Domeinvergadering heeft duidelijk gemaakt. En dat is maar liefst 30% van het verkeer op onder andere Wilhelminasingel en Meerssenerweg. Een uitstekend alternatief voor dit verkeer is de A2-tunnel. Het gaat D66 niet om het onbereikbaar en autovrij maken van Wyck, maar om het ontmoedigd zien van verkeer met een doorgaande functie.

SP (Schut) stelt dat hier de vraag is wat nu eigenlijk doorgaand verkeer is. Wellicht moet de fractie van de SP zich opnieuw verdiepen in de verkeersstudies over de genoemde 30%, om overtuigd te raken van deze motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) memoreert dat de wethouder positief heeft geadviseerd inzake amendement 1, waar Partij Veilig Maastricht mede-indiener van is. Ook amendement 2 heeft Partij Veilig Maastricht mee ingediend. PVM is er voorstander van de beslispunten apart te behandelen. Wanneer men voor het ene en tegen het andere beslispunt is, is het moeilijk afwegen wat men moet gaan stemmen. Wat betreft agendapunt 3 houdt de PVM de wethouder aan de letterlijke tekst van de besluiten. Dus deze tekst moet voor de gehele Groene Loper zijn. Aangaande het amendement van mevrouw Nuyts: de Partij Veilig Maastricht zal deze niet steunen, alhoewel zij vindt dat mevrouw Nuyts op veel punten gelijk heeft. Een en ander komt terug in de amendementen die Partij Veilig Maastricht heeft ingediend. Ook de motie zal Partij Veilig Maastricht niet steunen. De PVM wijst de heer Barendse, die de Meerssenerweg noemt, erop dat deze weg niet in Wyck ligt, maar dat het dus meer gaat over het sluiten van de spoorwegaanpak. Dat is op dit moment niet aan de orde.

PVV (Betsch) herhaalt haar reeds bij de Domeinvergadering aangekondigde voornemen om de drie amendementen van D66 te steunen. Het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunt zij evenwel niet. Ook de motie Sluipverkeer van D66 zal niet gesteund worden door de PVV. Zij ziet in deze motie geen toegevoegde waarde, aangezien het onderwerp al bij huidig bestaand beleid hoort.

SAB (Gorren) benadrukt dat dit een belangrijk onderwerp is voor stadsdeel Wyck. Amendement 1 is voor SAB een logische, zij is er zelf mede-indiener van. Ook amendement 2 heeft zij mee ingediend, en zij onderschrijft de wenselijkheid om het een beetje in stukken te hakken. SAB steunt amendement 3. Het is een goed idee te starten met de 30 km per uur, en in de loop van de tijd kan dat dan misschien verder aangepakt worden. Het amendement van de Liberale Partij Maastricht is niet een slecht amendement, maar brengt veel kosten met zich mee. SAB benadrukt dat Maastricht de eigen financiële draagkracht in het oog moet houden, en zegt nu nee tegen dit amendement. Dat laat onverlet dat er iets met het gebied moet gebeuren. SAB onderschrijft in dit verband de woorden van mevrouw Fokke dat de tijd van nu een andere is dan toen de Groene Loper werd aangelegd, onder meer door snelle elektrische fietsen. Wat de motie betreft, daar is SAB voorstander van, zij heeft haar ook mee ingediend.

50Plus (Van Est) toont zich verheugd dat de sfeer van dit debat fijner is dan die in de Domeinvergadering. De partij sluit zich bij de eerdere sprekers aan, aangaande het eerste amendement. Wat betreft het tweede amendement realiseert 50Plus zich dat aannemen uitstel betekent. Aangezien zorgvuldigheid belangrijk is, zal de partij het amendement toch steunen. Ten aanzien van amendement 3 memoreert de heer Van Est dat hij als lid van het Buurtenplatform vanaf het begin bij de Groene Loper betrokken is, en zich derhalve ervaringsdeskundige mag noemen. 50Plus heeft er problemen mee dat er oplossingen worden voorgesteld zonder dat de veiligheid voldoende is afgedekt. Er is een groter risico op ongelukken. En dat, terwijl zeker ook voor kinderen en minder mobiele inwoners de veiligheid wel echt gegarandeerd moet worden. Ook de wethouder is die mening toegedaan, en 50Plus vindt het heel moeilijk om een wethouder op te zadelen met iets waar hij niet achter staat, zeker waar de veiligheid in het geding is. Met betrekking tot de middenberm was 50Plus destijds bij de discussie in het A2-Buurtenplatform al geen voorstander van de Shared Space aangezien deze tot problemen zou leiden, toen dan wel niet door elektrische fietsen maar dan toch door Tom Dumoulin in spe. Dat het toen met de burgerparticipatie niet helemaal goed is gegaan, heeft geleid tot de huidige gevolgen. Wat al een stukje zou kunnen helpen, is het weren van de scooters op de middenberm. 50Plus vraagt de wethouder of hij van plan is op korte termijn maatregelen te gaan nemen hieromtrent. Aangaande het amendement van de Liberale Partij Maastricht waarschuwt 50Plus dat het



maken van een fietsstraat, waar een groot verschil is tussen de snelheden van auto's en fietsers, leidt tot onveilige situaties. Wat betreft de motie van D66 is het voor 50Plus evident dat doorgaand verkeer vermeden moet worden daar waar het niet gewenst is. En niet alleen voor het stadsdeel Wyck, maar ook in andere wijken. 50Plus vraagt de wethouder de toezegging dat als deze motie wordt aangenomen, dat dan niet de situatie ontstaat dat straks in Wyck weliswaar geen sluipverkeer meer is maar dat dit sluipverkeer dan verplaatst zal zijn naar bijvoorbeeld Wyckerpoort, de wijk waar de Meerssenerweg is.

D66 (Barendse) stelt – per interruptie – de heer Van Est gerust dat het niet de bedoeling is om het verkeer van Wyck naar Wyckerpoort te verplaatsen, maar dat de A2-tunnel prima als alternatief kan dienen.

50Plus (Van Est) stelt dat als dat inderdaad zo'n prima alternatief zou zijn, het autoverkeer er wel gebruik van zou maken. Zijn contacten met verkeersdeskundigen hebben hem echter geleerd dat mensen hun eigen weg zoeken, en wel de makkelijkste weg. En dat blijkt niet de A2-tunnel te zijn. Er moeten dus andere oplossingen worden gevonden.

D66 (Barendse) erkent dat het verkeer de makkelijkste weg kiest, maar daarom zou het een goed idee zijn bepaalde wegen net iets minder aantrekkelijk te maken, ten gunste van de A2-tunnel.

SP (Schut) steunt de heer Van Est in zijn mening dat de A2-tunnel voor veel bestemmingen in Maastricht absoluut geen goed alternatief is. Met name de uitrit van de A2-tunnel zorgt ervoor dat men vaak kilometers moet terugrijden door de straten van Maastricht om te komen waar men moet zijn.

50Plus (Van Est) waarschuwt dat bewoners en inwoners niet de dupe mogen worden van het onaantrekkelijk maken van bepaalde wegen. De stad moet in zijn geheel bekeken worden, en de focus moet niet alleen liggen op de Wyckse 'Ramblas'.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan de amendementen 1 en 3 te zullen steunen. Omwille van de noodzaak om nu eens voortgang te maken en vooral Wyck autoluw te maken, steunt Groep Gunther ook amendement 2. De mensen in Wyck willen ook eens een duidelijk antwoord krijgen. Wat betreft de motie van D66 deelt Groep Gunther eigenlijk de mening van de heer Van Est, ware het niet dat een groot gedeelte van deze motie ook betrekking heeft op het autoluw maken van Wyck. Bij de uitvoering van de motie moet ook naar Wyckerpoort gekeken worden, dat daar de goede middelen terechtkomen om het autoverkeer in de A2-tunnel te krijgen. Dat auto's dan misschien een stukje moeten omrijden is niet zo'n probleem, men hoeft tenslotte niet te lopen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt de heer Gunther om zijn woorden toe te lichten dat hij, in het kader van amendement 2, vaart wil maken met het autoluw maken van Wyck, terwijl de wethouder heeft gezegd dat het steunen van de motie vertraging zal betekenen.

Groep Gunther (Gunther) denkt dat als de participatie en andere zaken goed aangepakt worden, er misschien iets van vertraging optreedt, maar dat die veel kleiner zal zijn dan wanneer het 'zomaar voor de Bühne gegooid wordt'. Wat de motie van mevrouw Nuyts betreft, Groep Gunther ziet in andere wijken dat het plaatsen van een bord niet altijd de juiste oplossing is. Wel is het van groot belang, zoals ook de wethouder vindt, er alles aan te doen om bij de inrichting van de Groene Loper tot een verkeersveilige situatie te komen.

Groep Maassen (Maassen) geeft aan dat zij de amendementen van D66 1 tot 3 mee heeft ingediend. Terugkomend op de discussie omtrent amendement 2 zegt Groep Maassen zich niet te kunnen vinden in de met name door GroenLinks gekozen teneur van het debat dat dit een amendement is van de tegenstanders van autoluw. Het enige wat het amendement vraagt is om het onderwerp apart te behandelen binnen de raad. Het onderwerp verdient een separate discussie, dat blijkt vanavond ook maar weer in de raad. Groep Maassen krijgt de indruk dat GroenLinks de discussie eigenlijk liever uit de weg gaat en er snel van af wil zijn, en het daarom door middel van een pilot een ander raadsvoorstel 'in fietst'.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst mevrouw Maassen erop dat de discussie over autoluw Wyck en binnenstad al sinds de jaren zeventig gevoerd wordt, zo zag hij ook onlangs nog in krantjes van de PPR bij het opruimen van zijn zolder. Het is dus niet een discussie sinds eergisteren die GroenLinks uit de weg zou willen gaan. Het is inmiddels een vijftig jaar oud thema, en een dossier waarop nu eindelijk na al die jaren eens stappen gezet moeten worden.

Groep Maassen (Maassen) beaamt dat deze discussie al lang speelt, en ook dat de meningen erg verdeeld zijn. Juist daarom is het van belang er een gedegen debat met elkaar over aan te gaan, en de



beslissing in deze discussie niet over te laten aan een pilot die in een of ander raadsvoorstel 'wordt gefietst'. Groep Maassen zal als mede-indiener uiteraard ook amendement 1 en 3 steunen. De partij worstelt nog wel wat met de motie van D66 over het sluiptverkeer. Zij begrijpt de intentie, maar heeft er moeite mee de motie te steunen omdat het al staand beleid is dat sluiptverkeer altijd punt van aandacht is. Groep Maassen heeft sympathie voor het amendement van mevrouw Nuyts, en denkt dat zij ook terecht een probleem adresseert. De partij zal het amendement echter niet steunen, gezien de hoge kosten die het impliceert. En ook dit soort besluiten kunnen niet genomen worden zonder een goede financiële onderbouwing.

Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt dat amendement 1 van D66, dat zij mede heeft ingediend, wellicht tot hogere verkeersveiligheid zal leiden. De partij zal amendement 2 niet steunen. De wethouder heeft toegezegd dat er participatie van de inwoners zal plaatsvinden voordat de pilot van start gaat. Verder zal een nieuw raadsvoorstel in 2022 weinig nieuws brengen, deze vertraging is dan ook niet gewenst. Lijst Imgriet Habets acht een 30 km-zone van de gehele Groene Loper op dit moment niet volledig haalbaar. De veiligheid is in het geding bij alleen maar bebording. Zij zal dit amendement dan ook niet steunen. De partij vertrouwt er wel op dat de wethouder er alles aan zal doen om zo snel mogelijk de gehele Groene Loper tot een 30 km-zone te maken. Het amendement van de Liberale Partij Maastricht zal zij niet steunen. Op dit moment zijn er geen financiële middelen om deze motie te bekostigen. Wel vindt Lijst Imgriet Habets het een belangrijk onderwerp dat zeker aandacht verdient, en zij vraagt aan de wethouder erop toe te zien dat de Shared Space niet uit de hand loopt. Voor wat betreft de motie van D66 wacht zij de tweede termijn van de wethouder af.

D66 (Barendse) verzoekt om een korte schorsing, teneinde te kunnen overleggen met de indieners van amendement 2.

De voorzitter schorst de vergadering tot 21.00 uur.

Schorsing 20.50 – 21.00 uur

Tweede termijn

D66 (Barendse) geeft aan dat D66 na de beantwoording door de wethouder tot het inzicht is gekomen dat het plan te veel vertraging gaat opleveren. Ook omdat de participatie wel uitgebreid zal plaatsvinden wenst D66 het amendement in te trekken. Aangezien de andere partijen het amendement wel graag in stemming willen brengen, zal de heer Smeets een nieuwe versie indienen.

De voorzitter informeert of het gaat om een nieuwe versie, of om dezelfde versie alleen zonder de naam van D66.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat het gaat om dezelfde versie van het amendement, alleen zonder de naam van D66.

D66 (Barendse) geeft aan het amendement van de Liberale Partij Maastricht niet te zullen steunen, omdat het al te veel in de richting van een bepaalde oplossing werkt. En het is D66 niet duidelijk of dat wel de juiste oplossing is, nog afgezien van het feit dat het een heel kostbare oplossing gaat zijn. Verder dankt D66 de wethouder wat betreft de beantwoording en het grotendeels omarmen van de amendementen en de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft geen behoefte aan een tweede termijn, want heeft alles gezegd wat men wilde zeggen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil nog even ingaan op de kosten, die haar verweten worden. Naar de mening van Liberale Partij Maastricht kan haar niet verweten worden dat er extra kosten zijn. Als de wethouder het meteen al goed had ingericht, had de partij niet met een correctie hoeven komen om de situatie veiliger te maken voor de burger. Het commentaar van GroenLinks dat zij alles op zijn kop zette, vindt zij een vreemde opmerking. Liberale Partij Maastricht komt eenvoudigweg op voor de veiligheid. De insteek van de wethouder dat de fietser eigenlijk een eesterangs positie moet krijgen, dat er ruimtes gedeeld moeten worden met de voetganger, en dat er daarbij ingezet moet worden op gedragwijziging, vindt zij niet een realistische oplossing. Volgens Liberale Partij Maastricht is de enige oplossing die welke in haar amendement staat beschreven, namelijk het scheiden van fietser en voetganger, want dat gaat niet samen. De heer Van Est maakte de opmerking dat een fietsstraat onveilig is. Het is echter de persoonlijke



ervaring van mevrouw Nuyts in haar eigen woonomgeving dat een fietsstraat absoluut heel goed gaat. Liberale Partij Maastricht blijft dus bij haar amendement, en zal deze in stemming brengen.

Wethouder Krabbendam antwoordt op de vraag van de heer Van Est met betrekking tot brommers op het middendeel van de Groene Loper, dat het daar al verboden is voor brommers. Dat is dus een kwestie van handhaving, waar de wethouder zich voor dit moment niet op heeft voorbereid. Wellicht is dat een discussie voor een ander moment. Omtrent de interessante opmerking van de heer Smeets of het wel overal helder en duidelijk is waar brommers wel en niet mogen komen, zou de wethouder graag met hem spreken buiten de vergadering om. Als de heer Smeets noemt welke dingen hij ziet, kan daar eventueel aanvullend iets georganiseerd worden. De wethouder is heel blij met het feit dat D66 zich overtuigd voelt door de gedane toezegging. Hij constateert, zoals de heer Van Est eerder vanavond al deed, dat er goed is vergaderd met elkaar, waarbij er ook naar elkaar is geluisterd. De wethouder is daar heel blij om. Wat betreft amendement 3 heeft de wethouder de indruk dat de heer Smeets putte uit een oudere versie van dat amendement. De wethouder gebruikt graag de tekst zoals die voorligt, dus daaraan heeft hij gerefereerd. Het is de wethouder niet duidelijk wat mevrouw Habets bedoelt met haar opmerking dat zij de tweede termijn van de wethouder afwacht, met betrekking tot de motie van D66. Daar heeft de wethouder namelijk al op gereageerd, hij zou dus niet weten wat mevrouw Habets nog verder van hem zou willen horen.

Groep Imgriet Habets (Habets) stelt vast dat er over deze motie onder meer is opgemerkt dat hij al in het normale beleid zou zitten. Zij zou graag de wethouder hierover een vraag stellen.

De voorzitter geeft aan dat ze dacht dat mevrouw Habets wilde reageren op de wethouder, maar in plaats daarvan neemt zij nu kennelijk haar tweede termijn. Mevrouw Habets komt zo dadelijk nog aan de beurt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verzoekt – per interruptie – even om verduidelijking van de wethouder over de juiste tekst van het amendement, om misverstanden te voorkomen. Partij Veilig Maastricht citeert het amendement. De partij vraagt de wethouder of dit de juiste tekst is.

Wethouder Krabbendam refereert wat betreft de vraag van mevrouw Habets graag aan de motie zelf. Die zegt het college op te dragen het vermijden van sluipverkeer na te blijven streven. Dat is een prima oproep, die ook goed past bij het voorstel dat voorligt, en een jaar na implementatie van de nu voorgestelde maatregelen een evaluatie te plannen en de uitkomsten hiervan met de raad te delen. De wethouder vindt dat heel goede punten, en allerm minst overbodig om die uit te spreken. Hij is heel blij als de raad zich daarover uitspreekt. De wethouder dankt de heer Smeets voor het voorlezen van de tekst van het amendement, want nu blijkt dat beiden dezelfde versie voorhebben. Het gaat er duidelijk om ook de raad te informeren over de verdere aanpak om te komen tot een passende weginrichting. De wethouder spreekt het voornemen uit concrete maatregelen te nemen met het budget dat de raad daarvoor voteert, en de raad daarover te informeren. Er zal ook worden teruggekoppeld wanneer het budget nog is aangevuld met budgetten die van andere overheden zijn binnengehaald, om werkelijk een grotere impact te creëren, en zo ver mogelijk te komen in de herinrichting van de Groene Loper. Zowel raad als college wil daar unaniem voor gaan: de hele Groene Loper een 30 km-zone. En in dat licht moet de reactie van de wethouder ook gezien worden. Hij komt dus niet terug met een nieuw voorstel in dit geval. Dat is anders ten opzichte van amendement 1, waarin gezegd wordt dat het college pas komt met een voorstel over een dekking als het plan verder uitgewerkt is.

50Plus (Van Est) stelt – per interruptie – dat het hem bekend is dat brommers verboden zijn op de middenberm. Feit is echter dat veel brommers zich niet aan dit verbod houden. De wethouder verwijst naar handhaving. 50Plus memoreert dat de vorige keer is afgesproken dat er één portefeuille Handhaving is. De heer Van Est deelt mee dat hij het zal meenemen bij het werkgroepje, als dat mag. Of misschien komt hij met een motie hierover in januari. Wat betreft de motie van D66 – waarin eigenlijk staat dat het sluipverkeer uit Wyck geweerd moet worden – zou hij graag een toezegging hebben van de indiener, de heer Barendse, dat het uitvoeren van deze motie niet tot gevolg heeft dat dan dadelijk het sluipverkeer in de omliggende wijken terechtkomt. Want dat kan toch niet de bedoeling zijn van deze motie.

Wethouder Krabbendam wijst erop dat deze motie niet direct vraagt om maatregelen te gaan treffen, maar bij de raad terug te komen. Het is uiteraard niet de bedoeling het sluipverkeer op één bepaalde plek weg te krijgen en het dan te verplaatsen naar een andere plek, al is het nooit te voorkomen dat je iets van sluipverkeer op een andere plek zult terugzien. Het is zaak hier grondige afwegingen bij te maken. Er zijn in mei dan ook uitgebreide verkeersstudies gemaakt. Het gaat er dus vooral om terug te komen bij de raad met een duidelijke, nadere evaluatie, een jaar na implementatie van de nu voorgestelde maatregelen, en de uitkomsten over sluipverkeer met de raad te delen. In de aanloop van dit raadsvoorstel is al gebleken dat de



wethouder ook na de zomervakantie nog met nadere dingen terug zou kunnen komen. Maar dat is voor dan.

D66 (Barendse) reageert op de interruptie van de heer Van Est met de vaststelling dat de wethouder uitstekend heeft uitgelegd wat de bedoeling is van de motie van D66. D66 wil beslist niet het sluisverkeer vanuit Wyck verplaatst hebben naar andere wijken. Maar zoals hij al eerder aangaf: de A2-tunnel zou voor heel veel verkeer een prima oplossing zijn.

CDA (Peeters) heeft geen behoefte aan een reactie, heeft geen aanvullende informatie om te vragen of te delen.

Seniorenpartij Maastricht (Steijns) heeft eveneens geen aanvullende informatie nodig.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat na deze uitgebreide bespreking alle ingrediënten wel ter tafel zijn gekomen.

PvdA (Fokke) meldt dat ook hen alles duidelijk is.

VVD (Noteborn) dankt de voorzitter, maar heeft geen behoefte nog een reactie te geven.

SP (Schut) wil de opmerking maken dat zij graag toch het amendement over de pilot in Wyck in stemming willen brengen, zij het nu dan zonder D66. Het is hen zeer na aan het hart gelegen om toch eerst draagvlak te verwerven voordat de pilot van start gaat.

PVV (Betsch) heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.

SAB (Gorren) is eveneens alles duidelijk. De uitleg van mevrouw Schut over dit amendement wordt van harte onderschreven door SAB.

50Plus (Van Est) is verbaasd dat D66 het amendement intrekt. Er is niet veel nieuws gezegd, en nu trekken zij zich plotseling terug. Dat verbaast 50Plus. Verder dank aan de wethouder voor de uitgebreide toelichting.

Groep Gunther (Gunther) heeft overal duidelijkheid over gekregen, en geen behoefte aan een reactie.

Groep Maassen (Maassen) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Est. Ook zij uit haar verbazing over het plotselinge intrekken van amendement 2 door de fractie van D66, op basis van niet-inhoudelijke argumenten. Dat is zeer teleurstellend. Groep Maassen dankt de collega's die wel het amendement mee willen indienen, omdat ook zij het belang ervan inziet dat belangrijke politieke besluiten afgewogen worden genomen, met draagvlak. En dit verhaal verdient een raadsdebat.

Lijst Imgriet Habets (Habets) meldt dat alles helder en duidelijk is.

De voorzitter hecht eraan om, voordat overgegaan wordt tot stemming, even vanuit haar rol als portefeuillehouder Handhaving te reageren, aangezien daar wat vragen over waren. Afhankelijk van de status van de middenberm – en dat heeft de voorzitter op dit moment niet paraat – is een boa wel of niet bevoegd. Als het in zijn algemeenheid gaat over gemotoriseerd verkeer, is de politie bevoegd. Dus meestal alleen bij overtredingen die te maken hebben met stilstaan in het verkeer, is het de boa. Maar omdat zij even moet nagaan wat de status van die middenberm is, stelt zij voor daar later een reactie op te geven.

De voorzitter brengt het eerste amendement van D66, dat gaat over de kruising Wilhelminasingel, in stemming. Uitslag stemming: 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Het amendement is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt amendement 2 van de Partij Veilig Maastricht en anderen, over autoluwe Wycker Brugstraat en Rechtstraat, in stemming. Uitslag stemming: 15 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Het amendement is daarmee verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt amendement 3 van D66, over 30 km-zone, in stemming. Uitslag stemming: 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het amendement is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

Ze brengt vervolgens het amendement van Liberale Partij Maastricht in stemming.



De voorzitter concludeert dat het amendement met 1 stem voor en 36 stemmen tegen is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het gewijzigde raadsvoorstel verkeersstudie in stemming.

Groep Maassen (Maassen) verzoekt om het afgeven van een stemverklaring.

De voorzitter antwoordt dat dit enkel voorafgaand aan de stemming mogelijk is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

Tot slot brengt zij de motie van D66 in stemming.

De voorzitter concludeert dat de motie met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

14. Transitievisie Warmte 1.0

De voorzitter geeft aan dat het raadsvoorstel is besproken in de domeinvergadering waarbij SP en Partij Veilig Maastricht hebben aangegeven binnen de fractie te willen overleggen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is voornemens voor te stemmen, maar verneemt graag eerst van de wethouder in hoeverre het recente nieuws over Sappi Maastricht B.V. van invloed is op het stuk.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat in de dagmail van gisteren artikelvragen van CDA zijn beantwoord. Daarin wordt onder andere ingegaan op deze vraag. Het nieuws dat Sappi Maastricht B.V. in de verkoop gaat, heeft geen gevolgen voor de Transitievisie Warmte 1.0. Ennatuurlijk B.V. is wettelijk verplicht om voor een alternatief te zorgen op het moment dat een bron weg zou vallen. Daarna staat in de Transitievisie Warmte 1.0 vastgelegd dat gestreefd wordt naar het doortrekken van het groene net vanuit Chemelot naar de stad, juist om dit soort uitdagingen te ondervangen.

De voorzitter gaat over naar de stemverklaringen.

SP (Schut) is tevreden over de keuze van het college om in Nazareth te starten. De integrale aanpak uit de Transitievisie Warmte 1.0 zal een impuls betekenen voor deze wijk.

SAB (Gorren) is blij met de vermelding van waterstof in het stuk.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en concludeert dat de Transitievisie warmte 1.0 met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

15. Bestuursrapportage 2021

De voorzitter licht toe dat de Bestuursrapportage vorige week in de domeinvergadering is besproken. De toen openstaande vragen zijn inmiddels beantwoord.

VVD (Verkoijen) stelt een vraag over de procedure rondom een als hamerstuk aangekondigd stuk.

De voorzitter antwoordt dat verzoeken van partijen om stemmingen ingewilligd worden. Voor digitale vergaderingen is de procedure zoals de huidige. Er is een stemverklaring ingediend.

SP (Gerats) benoemt het wisselvallige financiële plaatje, en concreet enkele ombuigingen, waarvan de resultaten niet worden genoemd. Om deze reden stemt SP tegen.

De voorzitter vraagt of de overige partijen akkoord gaan met de Bestuursrapportage, en of stemming gewenst is. Dat laatste lijkt niet het geval.

Na behandeling van agendapunt 16 maakt de **PVV** (Betsch) een punt van orde: de partij verzoekt de voorzitter alsnog een stemming over agendapunt 15, de bestuursrapportage, toe te staan. De voorzitter heeft over het hoofd gezien dat een app over dit onderwerp is verzonden tijdens de behandeling.

De voorzitter merkt op geen verzoek tot stemming te hebben gehoord of gezien. Zonder stemming kan ook aantekening worden gemaakt van de opmerking en een tegenstem van de PVV als zodanig.

50PLUS (Van Est) verwijst naar artikel 9, lid 4 van het reglement van orde waarin staat dat indien geen stemming wordt gevraagd, een voorstel unaniem wordt aangenomen. Dit was niet de bedoeling en het is van belang om het reglement van orde te volgen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) bevestigt dat PVV aan het typen was en een stemming wilde.

De voorzitter willigt het verzoek van de raad om een stemming over de bestuursrapportage in.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en concludeert dat de bestuursrapportage met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

16. Belastingsverordeningen en tarieven Maastricht 2021

De voorzitter belicht dat Partij Veilig Maastricht een motie heeft ingediend over de bevrozing van onder andere de precariobelasting, die is omgezet in een amendement. Vorige week in de domeinvergadering bleek hier draagvlak voor te zijn. Partij Veilig Maastricht heeft eveneens een amendement ingediend met betrekking tot de verstrekking van restzakken. CDA heeft een amendement ingediend over het verhogen van de ondergrens van het aantal bezoekers in het kader van de gemakkelikhedenretributie. De voorzitter geeft de partijen gelegenheid voor een toelichting op de amendementen, waarna de wethouder het woord krijgt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) belicht het amendement getiteld *Uitstellen extra verhogingen* dat tot stand is gekomen met dank aan het voorwerk van burgerraadsraadslid Garnier. Dit amendement spreekt voor zichzelf. Partij Veilig Maastricht citeert het dictum van de motie die is omgezet in een amendement. Ook de motie over het verstrekken van de restzakken is omgezet in een amendement. De mensen krijgen hetzelfde aantal restzakken als voorheen. De wijziging heeft betrekking op het niet meer samengaan met een financiële compensatie, maar krijgt de vorm van fysieke uitgave van de zakken. Partij Veilig Maastricht citeert het dictum van de motie die is omgezet in een amendement.

CDA (Peeters) sluit zich aan bij de motie over het één jaar uitstellen van de belastingverhogingen, die aangenomen zullen gaan worden. CDA heeft nagedacht over het vormgeven van de belastingen zoals die per 1 januari 2023 in zullen gaan. Een aantal amateurverenigingen zit nabij de huidige ondergrens van vijfduizend bezoekers per belastingjaar. Dit zou kunnen betekenen dat zij belast worden met de gemakkelikhedenretributie, wat ongepast lijkt vanwege het grote aantal vrijwilligers. Om deze reden stelt CDA voor om de ondergrens op tienduizend bezoekers per belastingjaar te stellen. CDA leest het amendement voor, dat mede wordt ingediend door SPM, Lijst Imgriet Habets, D66, SAB, VVD en PvdA.

Wethouder Aarts reageert dat het amendement inzake het uitstel van de belastingverhogingen sympathiek is en aansluit bij actuele signalen uit de maatschappij. De tekst van het amendement komt overeen met de door het college voorgestelde tekst. Over het amendement van CDA is in de domeinvergadering reeds aangegeven dat het verhogen van de ondergrens naar tienduizend geen problemen zal geven, omdat de financiële gevolgen beperkt zijn. Om deze reden kan het college ook hierover positief adviseren. De motie over de restzakken heeft voor discussie gezorgd in de domeinvergadering. Toen is uitgelegd dat er voor- en nadelen kleven aan beide systemen.

Eenzijds is compensatie in geld administratief het eenvoudigst; anders is het risico dat het geld gebruikt kan worden om rode zakken te kopen met meer vervuiling tot gevolg. Destijds is gekozen voor het compenseren in geld, maar het college kan zich goed voorstellen dat nu een andere keuze wordt gemaakt. Het college kan meegaan in beide redeneringen en geeft de raad de ruimte om een eigen keuze te maken. Wethouder Aarts wijst op het nieuwe beslispunt om aan beide zijden van de Maas een uitgiftepunt te maken. De mogelijkheden en kosten hiervan zijn nog niet onderzocht. Stadsbeheer heeft aangegeven hiervoor geen mogelijkheden te hebben.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) benoemt dat mensen zelf luierszakken op moeten halen, wat illustreert dat de stigmatisering van voorheen niet meer geldt.

Wethouder Aarts vervolgt dat deze afweging ook in de discussie over de luierszakken aan de orde is gekomen. Voor het verwerken van de zakken is het nodig dat deze in enige mate doorzichtig zijn. 20% van de mensen maakte daardoor geen gebruik van deze zakken.

De voorzitter stelt voor een rondje langs de fracties te maken.

SPM (Steijns) steunt de amendementen over het uitstellen van de belastingverhogingen en de restzakken. Het amendement inzake de vermakelijkhedenretributie wordt mede-ingediend door SPM vanwege het gelijkheidsbeginsel.

GroenLinks (Passenier) zal voor het amendement over het uitstellen van de belastingverhogingen stemmen, mede gezien de actuele coronaontwikkelingen. De verordening vermakelijkhedenretributie wordt ook gesteund door GroenLinks. Het amendement over de verstrekking van restzakken wordt niet gesteund.

GroenLinks (Hermens) maakt excuses aan Partij Veilig Maastricht, omdat GroenLinks in eerste instantie mede-ondertekenaar van de motie was. Bij de omzetting naar een amendement werd duidelijk om hoeveel zakken het zou gaan: een grote hoeveelheid die het scheiden van afval niet bevordert. Als mensen hun afval goed scheiden, houden zij in de huidige situatie geld over. GroenLinks acht het daarom verstandiger om de financiële vergoeding in stand te houden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of GroenLinks voorstander is van het korten van de financiële bijdrage. De compensatie was destijds immers bedoeld voor de restzakken.

GroenLinks (Hermens) stelt dit niet voor, maar biedt mensen de mogelijkheid om geld te besparen door het scheiden van afval.

D66 (Pas) is blij met het raadsbreed gedragen amendement om de precario- en reclamebelasting te bevrozen en de ondergrens van de vermakelijkhedenretributie te verhogen, waar D66 mede-indiener van is. De fractie heeft nog twijfels over wat het meest wenselijk is met betrekking tot de restzakken.

PvdA (Fokke) is mede-indiener van de drie amendementen. Het gratis vertrekken van restzakken wordt, gelet op wat met afvalscheiding gewenst is, wellicht in een te grote hoeveelheid voorgesteld.

VVD (Noteborn) wenst mensen die het moeilijk hebben te helpen op een eenduidige manier. De fractie heeft geen grote voorkeur voor het fysiek of financieel tegemoetkomen in relatie tot de restzakken. Omdat de financiële manier al ingeregeld is en vanwege de privacyaspecten is VVD voorstander van het in stand houden van de huidige regeling. Het amendement over het uitstellen van de belastingverhogingen wordt gesteund door VVD, omdat de partij geen voorstander van belastingen is, zeker in het licht van de actuele coronaontwikkelingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) belicht dat op de milieuperrons veel gedumpt wordt. De vuilniszak is er voor het vuilnis, wat de kans op dumpingen verkleint. Partij Veilig Maastricht vraagt of VVD de mening deelt dat er te veel gedumpt wordt. Het verstrekken van restzakken kan dit verminderen.

VVD (Noteborn) merkt op dat de raadsleden niet verantwoordelijk zijn voor mensen die dingen dumpen. De fractie staat een stevige aanpak voor. Het anders inregelen van het verstrekken van restzakken is waarschijnlijk niet de oplossing, terwijl een wijziging van het systeem ingrijpend is.

GroenLinks (Hermens) vraagt of Partij Veilig Maastricht suggereert dat mensen met een kleine beurs afval dumpen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) reageert dat de kans bestaat dat een financiële vergoeding voor andere doelen gebruikt wordt. Daarnaast dient de raad de burger te faciliteren waar mogelijk. Als mensen de vuilniszak niet kopen, bestaat de kans dat er meer gedumpt wordt. Het is niet de verantwoordelijkheid van de raadsleden, hoewel alle mogelijkheden om dumpingen tegen te gaan, aangegrepen moeten worden. Het is niet zo dat mensen met een kleine beurs vaker dumpen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) wilde dezelfde opmerking maken als GroenLinks. De uitkering voor de restzak is niet de oorzaak van het dumpen. De verstrekte gelden kunnen gebruikt worden voor andere doeleinden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft niet aangegeven dat deze mensen dumpen, maar past kansberekening toe. Op het moment dat iemand financieel gecompenseerd wordt, bestaat de kans dat daarmee geen vuilniszakken gekocht worden. Dit kan voor extra dumpingen zorgen, zonder in dit verband een concrete groep aan te wijzen.



VVD (Noteborn) vervolgt mede-indiener van het amendement van CDA te zijn. Enkele organisaties met vrijwilligers die zich inzetten voor de maatschappij zitten rond de grens van vijfduizend bezoekers. Het is bovendien financieel niet aantrekkelijk om deze mensen te belasten, onder andere vanwege de uitvoeringskosten. Dit maakt het logisch om de grens te verhogen naar tienduizend bezoekers.

SP (Gerats) deelt het standpunt over kansberekening van vervuiling niet en sluit zich aan bij GroenLinks en VVD. Het amendement van Partij Veilig Maastricht over het uitstel van de belastingverhogingen wordt wel gesteund. Ondernemers die het al zwaar hebben, wordt enige verlichting gegund. Het is van belang om een breed gedragen plan op te stellen waarmee de gemeente op de lange termijn de crisis weer te boven kan komen. De toelichting van CDA is sympathiek. SP vraagt het college of de beoogde doelgroepen inderdaad bereikt worden met de grensverhoging. Als dit het geval is, steunt SP dit amendement. In deze tijd van stijgende lasten zou een bredere kwijtschelding of ruimere uitstelregeling gepast zijn.

PVV (Geurts) is mede-indiener van het amendement over het uitstellen van de belastingverhogingen, vanwege de coronamaatregelen en inflatiecijfers. Ook het amendement over het verhogen van de ondergrens voor de vermakelijkhedenretributie wordt gesteund. Het amendement van het gratis verstrekken van restzakken gaat gepaard met een logisch betoog, daarom zal PVV voor dit amendement stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) steunt het amendement van het CDA.

SAB (Gorren) steunt de drie voorliggende amendementen.

50PLUS (Van Est) is mede-indiener van de amendementen van Partij Veilig Maastricht. Het amendement van CDA wordt gesteund met een oproep voor meer consistentie. 50PLUS vraagt om de toezegging dat inzichtelijk gemaakt zal worden dat de juiste doelgroepen bereikt worden met de ondergrensverhoging.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt het amendement over het uitstel van belastingverhogingen. Het amendement van CDA over de vermakelijkhedenretributie steunt de partij niet. Liberale Partij Maastricht is immers tegen de invoering ervan. Het amendement over het verstrekken van restzakken krijgt wel steun.

Groep Gunther (Gunther) is mede-indiener van het amendement over het uitstellen van de belastingverhogingen. Het restzakkenamendement wordt gesteund vanwege een onderzoek van Groep Gunther waaruit is gebleken dat de verstrekte gelden aan andere zaken worden besteed. Het verstrekken van de restzakken kan mensen op de juiste manier in beweging krijgen. Het amendement over de vermakelijkhedenretributie wordt gesteund ondanks de late indiening.

Groep Maassen (Maassen) is mede-indiener van de amendementen van Partij Veilig Maastricht. Het amendement van CDA is goed beargumenteerd, dus ook dit amendement zal Groep Maassen steunen.

Lijst Ingriet Habets (Habets) steunt de amendementen over het uitstellen van de belastingverhogingen en de vermakelijkhedenretributie als mede-indiener. Het verstrekken van restzakken is een verbetering ten opzichte van de huidige financiële compensatie die voor alternatieve doeleinden gebruikt wordt en een rol kan spelen in het plaatshebben van dumpingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft niet aangegeven dat de financiële compensatie niet doelmatig benut wordt. Er is een kans dat dit mogelijk is.

CDA (Peeters) ziet de meerwaarde van de door Partij Veilig Maastricht voorgestelde verstrekking van restzakken en zal dit amendement steunen vanwege de systematiek. Een aandachtspunt is het zo laag mogelijk maken van de drempel. Het aantal restzakken kan later bepaald worden.

Wethouder Aarts geeft aan dat het uitstellen van belastingen niet vergoed wordt, omdat geen bestaande belastingen verlaagd worden. Het aantal restzakken is naar boven afgerond, omdat een rol bestaat uit tien vuilniszakken. De wethouder vraagt om een verduidelijking van de formulering 'twee distributiepunten aan iedere kant van de Maas'. De genoemde doelgroepen in relatie tot de vermakelijkhedenretributie zijn inderdaad de beoogde doelgroepen. Een aantal mensen heeft zich al gemeld bij de partij, maar pas na invoering zal geheel duidelijk worden wie allemaal onder de regeling vallen. Mogelijk breidt het aantal bereikte verenigingen zich nog uit.

SP (Gerats) heeft vragen over in hoeverre de wethouder kan inschatten welke verenigingen bereikt zullen worden met de ondergrensverhoging. Het betoog is niet duidelijk genoeg.

Wethouder Aarts antwoordt dat bij voorbaat niet duidelijk is welke bezoekersaantallen alle verenigingen in Maastricht trekken. Het bedrag is initieel op € 0,50 gezet om te anticiperen op inflatie en andere ontwikkelingen. Dit biedt enige ruimte voor het voorgestelde uitstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelde eerst voor om een tegoedbon te verstrekken waarmee bij verkooppunten in de stad restzakken verkregen konden worden. De ambtenaren hebben aangegeven dat deze systematiek te fraudegevoelig zou zijn. Het beste alternatief was het uitgeven van restzakken middels één uitgiftepunt per Maaszijde, zodat mensen niet te veel reisafstand krijgen.

D66 (Pas) vraagt of de wethouder problemen voorziet bij twee uitgiftepunten voor de vuilniszakken.

Wethouder Aarts antwoordt dat de stad in het verleden één uitgiftepunt kende. Hoe meer uitgiftepunten, hoe gecompliceerder de uitvoering en hoe hoger de kosten worden. Wethouder Aarts heeft nog niet voldoende informatie om precies te kunnen duiden wat de uitwerking van meerdere uitgiftepunten zal zijn.

50PLUS (Van Est) is verbaasd over het weinig concrete antwoord van de wethouder over de vermakelijkhedenretributie, omdat de begroting inclusief onderbouwing van de regeling reeds is opgesteld.

Wethouder Aarts heeft deze informatie nu niet paraat. Ambtelijk is aangegeven dat de uitwerking van het amendement te overzien is en dat het gaat om middelgrote bedragen.

SPM (Mermi) benoemt dat een baliemedewerker de zakken aan de mensen zal moeten verstrekken. In Randwyck zit al een permanente baliemedewerker van de gemeente die mogelijk een rol kan spelen zonder noemenswaardige meerkosten. SPM vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit voor de hand lijkt te liggen, maar dat de uitvoering altijd onverwachte dingen met zich meebrengt. De mogelijkheid kan onderzocht worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of de wethouder in aanvulling op het toegezegde kostenplaatje onderscheid kan aanbrengen tussen één en twee uitgifteloketten.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit niet de toezegging is. Hij heeft uit ambtelijke zijde vernomen dat de mogelijkheden nog onvoldoende onderzocht zijn. Als het amendement wordt aangenomen, zal daarna de best mogelijke praktische uitwerking ervan volgen. Wethouder Aarts geeft aan later de financiële gevolgen aan te kunnen leveren dat is nu niet gebeurd omdat het amendement daarvoor te laat werd ingediend.

De voorzitter stelt voor om over te gaan tot stemming over het amendement over de bevrozing van de precario- en reclamebelastingen. Ze vraagt of dit afgehamerd kan worden. De raad stemt unaniem in met dit amendement. Aldus besloten.

Het amendement van CDA heeft wel stemming en wordt in stemming gebracht. **De voorzitter** concludeert dat het amendement met 36 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen. Aldus besloten.

Er zijn twee stemverklaringen over het amendement met betrekking tot de verstrekking van restzakken.

SP (Schut) is tegen dit amendement, omdat de uitvoeringskosten naar verwachting zullen stijgen en de privacy van mensen aangetast wordt door een veronderstelling van wantrouwen. De vermoede relatie met dumpingen is ongefundeerd.

D66 (Pas) complementeert Partij Veilig Maastricht met het amendement, maar heeft moeite met de bewoording in het amendement. Vanwege onduidelijkheid over de kosten en baten stemt D66 tegen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en concludeert dat het amendement met 21 stemmen voor en 16 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

Daarna wordt het gewijzigde raadsvoorstel belastingverordeningen en tarieven in stemming gebracht. **De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen. Aldus besloten.

Ze schorst de vergadering om deze op 22 december te vervolgen.

Vervolg van de geschorste raadsvergadering op 22 december 2021.



Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), H.J. Bodewitz (Griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo. Mevrouw Nuyts en de heer Lurvink zijn eveneens afwezig.

De voorzitter heropent de vergadering om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De vergadering wordt vervolgd bij agendapunt 17, Controleprotocol 2021.

17. **Controleprotocol 2021**

De voorzitter deelt mee dat de openstaande vragen beantwoord zijn. De voorzitter wil dit graag afhameren, tenzij mensen nog een stemverklaring willen afleggen.

De voorzitter hamert het Controleprotocol 2021 bij deze af. De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

18. **Nieuwbouw kernkindcentrum Maastricht-west/Belfort: huisvesting J.F. Kennedy, Emile Wesly en kinderopvang Samen Spelen**

De voorzitter geeft aan dat een aantal fracties dit raadsvoorstel nog wilde bespreken in de fractie. **CDA** (Heine) wil een stemverklaring afleggen en de **SPM** (Boelen) heeft nog een vraag aan de wethouder.

SPM (Boelen) is heel blij met de bouw van het kernkindcentrum Maastricht-west/Belfort en het samenwerkingsverband. De **SPM** vraagt wat met de Ouderen Sociëteit gebeurt. Mag de Ouderen Sociëteit aldaar blijven zitten of is sprake van een herhuisvesting? Buurtgericht Werken is immers een van de prioriteiten, zeker voor de senioren in de buurten.

Wethouder Jongen legt uit dat de Ouderen Sociëteit moet verhuizen. Daarom wordt het huurcontract dit jaar nog formeel opgezegd. Dit alles wordt op zijn vroegst per 1 januari 2023 geëffectueerd. In 2022 wordt bekeken waar de Ouderen Sociëteit in Belfort kan worden gevestigd. Wethouder Jongen bekijkt dit samen met wethouder Bastiaens. Het bestuur van de gemeente Maastricht is hiermee dus serieus aan de slag. De wethouder bevestigt dat er ook aandacht moet zijn voor de senioren in de wijk.

SPM (Boelen) is heel blij dat een passende oplossing wordt gezocht.

De voorzitter gaat ervan uit dat het college de raad op de hoogte houdt.

CDA (Heine) zal voor het raadsvoorstel stemmen. Het **CDA** wil graag dat de gebiedsontwikkeling rondom het kernkindcentrum integraal wordt aangepakt. Het **CDA** zal de terugkoppeling in het voorjaar dan ook kritisch volgen.

De voorzitter concludeert dat dit een hamerstuk is. De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

19. **Actualisatie stadsvisie, economische visie en sociale visie**

De voorzitter legt uit dat de economische visie en de sociale visie in de domeinvergaderingen besproken zijn. Helaas is de stadsvisie niet besproken omwille van de tijd. De **PvdA** had aanvankelijk een amendement ingediend. Na de domeinvergadering is dit amendement aangepast. De voorzitter geeft het woord aan de **PvdA** (Fokke) voor een toelichting.

PvdA (Fokke) wijst op de worsteling doordat deze drie visies samen een package deal vormen. Misschien is een wijze les voor de volgende keer om dat niet meer zo te doen. De raad was in ruime meerderheid ervan overtuigd dat iets miste in de stadsvisie. Het thema wonen moet daarin dominant aanwezig zijn en een uitgangspunt zijn van de stadsvisie. Een schrijfgroepje, o.a. bestaande uit de heer Van der Gugten en de dames Schut, Makatita en Nuyts, heeft een concept-amendement geschreven waarover men raadsbreed heel blij was. Het gaat in het bijzonder over de bijdrage met een aantal uitgangspunten van Buurtbalans tijdens de stadsronde van 1 december.

PvdA (Fokke) citeert het dictum van het amendement Actualisatie stadsvisie, economische visie en sociale visie. Dit amendement voorkomt dat de raad vandaag maar over twee visies stemt. In het amendement wordt niet gekozen voor een tekstvoorstel ten aanzien van wonen, omdat de stadsvisie een totaalverhaal

moet zijn wat op elkaar past. Daarom zijn in het amendement een aantal uitgangspunten geformuleerd. Alle partijen zijn blij met dit amendement, behoudens Lijst Imgriet Habets en Lijst Alexander Lurvink.

De voorzitter bedankt voor de inbreng. Zij zal als portefeuillehouder antwoord geven en vraagt daarom aan de heer Steijns (*plv. voorzitter*) om zo nodig de orde van de vergadering te bewaken.

De burgemeester is van mening dat men zou willen dat het altijd zo gaat. Het college moet in ieder geval een amendement hebben om ervoor te zorgen dat een besluit kan vallen over de economische visie en de sociale visie. Dit kan niet ten aanzien van de stadsvisie, omdat die visie niet is besproken. Het gaat echter om veel meer. Vorig jaar is bij de start van de totstandkoming van de stadsvisie en de onderliggende visies afgesproken dat de participatie zeer belangrijk is en dat daarop stevig wordt ingezet. Dat is ook gedaan door de ambtenaren. De burgemeester wil hen hiervoor een groot compliment geven. In tijden van corona is participatie immers niet gemakkelijk. Met veel creativiteit en inzet is alles gedaan om dat zo goed mogelijk te laten verlopen. Bij het ontwerp van de stadsvisie is gekeken naar de geschiedenis van de stad en de grens in de toekomst. De stadsvisie is vooral tot stand gekomen door de input vanuit het participatietraject, waarbij het sluitstuk het gesprek met de raad was in een infosessie en een gesprek met de stad in het MECC. De burgemeester vindt het opvallend dat in het MECC bij het bordje wonen niemand kwam zitten. Desondanks is op basis van de woonvisie en de woonprogrammering in de stadsvisie hier en daar het thema wonen vervat. De raad was echter heel duidelijk, met name na de inspraakronde. De raad is van mening dat wonen geprononceerd in de stadsvisie moet staan. Er waren vijf aspecten van de stad benoemd en daar moet wonen bij. De burgemeester is van mening dat dit heel fijn is, want straks wordt de stadsvisie hopelijk echt gedragen door de stad, de raad en het college. De burgemeester is blij met dit amendement. Het college gaat dan ook akkoord met het amendement. Deze week is al gewerkt aan een apart hoofdstuk Maastricht woonstad. Die tekst wordt, na de goedkeuring van het amendement, morgen aan het college voorgelegd. Daarna kan het gesprek op gang komen met de partners die genoemd worden in het amendement. Natuurlijk wordt ook rekening gehouden met de woonvisie en de woonprogrammering. Hopelijk kan de nieuwe conceptstadsvisie dan op 18 januari 2022 in de domeinvergadering worden besproken en daarna in de raad worden vastgesteld.

De voorzitter vraagt of de raad nog wil spreken over de economische visie en de sociale visie. De voorzitter ziet dat onder andere Partij Veilig Maastricht (Garnier) en de SP (Schut) een stemverklaring willen afleggen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vond het een moeilijke beslissing om met dit raadsvoorstel door te gaan, omdat de stadsvisie nog moet worden behandeld. Ondanks het feit dat Partij Veilig Maastricht liever een realistische visie richting 2030 ziet, gaat de fractie voor nu akkoord met het raadsvoorstel zonder hieraan consequenties te verbinden voor de stadsvisie.

D66 (Pas) wijst erop dat eerder ook een onderwijsvisie is vastgesteld. D66 gaat ervan uit dat alle visies bij een verdere uitwerking van de toekomstplannen worden meegenomen. Misschien moet ook nog naar een mobiliteitsvisie voor Maastricht worden gekeken?

PvdA (Fokke) vindt een mobiliteitsvisie een goed punt. De PvdA heeft vooral met de sociale visie geworsteld. De visie is eigenlijk een missie. De vraag is of deze organisatie wel in staat is om nu al met een voldragen visie te komen. De problemen bij sociaal zijn immers niet op één dag ontstaan en zullen ook niet binnen vier maanden worden opgelost. Het is prima om al over het vergezicht na te denken, maar de PvdA gaat ervan uit dat de sociale visie vaker geactualiseerd moet worden. De titel klinkt mooi, maar sommige mensen hebben niet genoeg aan een trampoline. Zij hebben gewoonweg een vangnet vanuit de overheid nodig. De PvdA zal voor stemmen omdat de fractie het stuk echt als een visie ziet. Het college is goed aan de slag in het sociaal domein. De PvdA is het echter met sommige dingen oneens en zal de vinger aan de pols houden.

SAB (Gorren) begrijpt niet dat wonen in eerste instantie niet in de stadsvisie werd genoemd. De burgemeester heeft dit zojuist mooi rechtgetrokken. Chapeau daarvoor, maar wonen had al eerder genoemd moeten worden. De burgemeester geeft aan dat ambtenaren enorm hebben ingezet op participatie, maar SAB is van mening dat de burgers toch niet zijn bereikt. Op participatie moet nog meer worden ingezet. Blijkbaar wordt de burger immers nog steeds niet bereikt.

50PLUS (Van Est) heeft een probleem met deze visies en de termijn waarop deze worden vastgesteld, op het einde van de raadsperiode. De vraag is of de raad over haar graf heen moet regeren. 50PLUS wil daarom nu niet instemmen met deze stadsvisies. Het zou beter zijn om deze voor kennisgeving aan te nemen en de visies over te dragen aan de nieuwe raad.



SP (Schut) is van mening dat het participatietraject slecht is verlopen. Een kleine tweehonderd mensen hebben aan de eerste en tweede ronde meegedaan. De geanimeerde bijeenkomst in het MECC is bezocht door honderdvijftig mensen. De stadswandelingen in juni zijn door vijftig mensen bezocht, waarvan circa de helft raadsleden. Het was dus overduidelijk geen succes, hoewel hieraan hard is gewerkt. Dat maakt dat de basis van deze visies marginaal is. Is dit de visie van de stad waar men naartoe wil in 2040? Verder is in een aantal visies geen sprake van een visie. Er wordt immers opgesomd wat er al is. Het is inderdaad zoals de PvdA aangeeft een missie en geen visie. De SP is dus niet blij met de stukken. De SP is wel tevreden dat het woonthema wordt toegevoegd. De SP heeft dat ook bij de omgevingsvisie en de woonvisie gevraagd, maar men kon toen niet zo ver in de toekomst kijken.

PvdA (Fokke) stelt per interruptie vast dat de SP bij het participatietraject de bal neerlegt bij het stadhuis. Een visie is voor mensen vaak een ver-van-mijn-bed-show. Daarom zou men juist zaken veel concreter moet maken aan de stad. De weinige deelnemers hebben bijvoorbeeld opgemerkt dat hun inbreng niet wordt meegenomen. Is dat niet ook een opdracht aan de raad? Wat heeft de SP hiervan geleerd?

De voorzitter stelt vast dat de stemverklaringen toch langer zijn. De voorzitter stelt daarom voor dat iedereen een termijn krijgt waarin men ook een stemverklaring kan afgeven.

SP (Schut) heeft deze speech gehouden omdat de fractie ervan uitging dat alle partijen nog iets zouden kunnen zeggen. Verder heeft de SP van dit participatietraject geleerd dat het zo dus niet moet. De SP trekt zich dat ook zelf aan en wil hiermee aan de slag. Het moet anders in de toekomst. De opmerking van mensen dat niets met hun inbreng wordt gedaan is verschrikkelijk. De SP wil juist graag de mening van de stad horen. De stadswandelingen met de generieke vragenlijst waren ook heel teleurstellend. Er is niet gekozen voor een aselechte steekproef en om veel meer mensen aan te schrijven. Die keuzes maken nu dat er zo'n smalle basis ligt waarop drie visies zijn geschreven. De SP zal voor het amendement stemmen en tegen de drie visies.

GroenLinks (Van der Gugten) constateert dat het amendement zeer belangrijke criteria toevoegt aan het nadenken over de langere termijn en de toekomst van het wonen in Maastricht. GroenLinks gaat ervan uit dat de genoemde punten terug te vinden zullen zijn in het stuk. Verder spreekt men in Maastricht altijd al over de kwaliteit van de participatie, omdat dit een weerbarstig onderwerp is waarvoor vaak traditionele instrumenten worden ingezet met enorme beperkingen. De voorliggende stukken zijn evenwel niet alleen op basis van die participatie geschreven, maar ook op basis van andere input. De stad Maastricht moet aan de slag met moderne systemen van inhoudelijke betrokkenheid van burgers, zoals de burgerbegroting. Men zal op zoek moeten in een toekomstgerichte samenhang die men soms Smart Cities noemt, waardoor mensen inhoudelijk veel meer betrokken worden bij belangrijke onderwerpen.

De voorzitter legt nogmaals uit dat de raad nog zal spreken over de stadsvisie. De voorzitter vraagt of stemming gewenst is over het amendement. De raad stemt unaniem in het amendement. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens het gewijzigde raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Het gewijzigde raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt mee dat zij de vergaderdata wellicht niet goed heeft vermeld voor de behandeling van de Stadsvisie. De juiste data zullen in het verslag worden opgenomen.

20. Eenmalig opheffen terrasvrije periode

De voorzitter deelt mee dat in de domeinvergadering bleek dat dit geen hamerstuk was. Groep Gunther (Gunther) en GroenLinks (Passenier) willen nog inbreng geven.

Groep Gunther (Gunther) kan zich na wijs beraad vinden in het raadsvoorstel. Groep Gunther is van mening dat wel gehandhaafd moet worden op de juiste wijze van plaatsing van tafeltjes en stoelen. In het verleden is op de tussenliggende ruimte en het toegestane aantal tafeltjes en stoelen niet gehandhaafd.

De voorzitter ziet dat een aantal fracties om een termijn vragen.

50PLUS (Van Est) was geen voorstander van het opheffen van de terrasvrije periode, zeker gezien de reactie van partijen die de inwoners vertegenwoordigen. Zaterdag is echter opnieuw een lockdown ingesteld tot 14 januari, die waarschijnlijk nog langer zal duren. Momenteel is dus al sprake van een soort van terrasvrije periode. 50PLUS zal daarom het voorstel steunen.



GroenLinks (Passenier) stelt vast dat ondernemers het zwaar hebben. Vandaar dat dit voorstel heel sympathiek is. Tegelijkertijd is deze periode ook zwaar voor bewoners van de binnenstad. Het is belangrijk dat de binnenstadbewoners een stem krijgen. Momenteel zit Nederland in lockdown. GroenLinks is van mening dat structureler moet worden nagedacht over het goed behartigen van alle belangen in periodes waarin men wellicht vaker met lockdowns te maken krijgt. GroenLinks is van mening dat de belangen van de binnenstadbewoners zwaarder wegen en stemt daarom tegen het voorstel.

PvdA (Van Ham) is ook van mening dat de belangen van de binnenstadbewoners zwaarder wegen. De PvdA was altijd al een pleitbezorger van vrije pleinen. Daarnaast is het waarschijnlijk heel onverstandig om alles weer open te gooien. De PvdA zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

SP (Gerats) begrijpt volkomen dat een eenmalige opheffing van de terrasvrije periode in het belang is van ondernemers die het zwaar hebben. De SP is echter tegen een structurele invoering. De terrasvrije periode van zes weken is in het belang van bewoners en het bezichtigen van de stad. Momenteel is dat mogelijk. Daarom stemt de SP eenmalig voor het opheffen van de terrasvrije periode.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten

21. **Motie SP – Ambulancedienst**

De voorzitter deelt mee dat de SP deze motie indient naar aanleiding van het voornemen van de GGD Zuid-Limburg om de ambulancedienst te privatiseren.

SP (Schut) licht toe dat Zuid-Limburg een van de negen regio's in Nederland is waar de ambulancedienst nog eigendom is van de GGD en dus van de zestien Zuid-Limburgse gemeenten. In Noord-Limburg is de ambulancedienst al langer eigendom van een private stichting. De twee organisaties zijn erg verschillend qua bedrijf en qua bedrijfsvoering. Zuid-Limburg heeft bijvoorbeeld een goed lopende afdeling kwaliteitszorg met veel onderzoekexpertise en Noord-Limburg heeft een goede pr-afdeling. Zij maken over en weer van elkaars expertise gebruik. Het gebied wat zij bedienen is ook verschillend. In Zuid-Limburg zijn een paar geconcentreerde vestigingen en in Noord-Limburg zijn de posten veel kleiner en meer verspreid. Er is ook onderzocht hoe men beter kan samenwerken. Men heeft bijvoorbeeld gekeken naar een meldkamer voor Limburg, samenwerking met betrekking tot het personeel, ICT, inkoop en aanbesteding. Voor deze punten is een fusie niet nodig. Men kan dat immers ook doen middels een samenwerkingsstructuur. De publieke ambulancedienst is een van de laatste restjes publiek bezit in de zorg en dat heeft soms voordelen. Het bestuur van de GGD heeft in de afgelopen jaren uitdrukkelijk beslist om het aantal uitrukpunten voor ambulances te vermeerderen, omdat in sommige gebieden het streefgetal van 95% ritten binnen 15 minuten op de spoedplaats niet werd gehaald. De uitrukpunten zijn toen op kosten van de ziektekostenverzekeraars uitgebreid.

Verder is er geen enkele financiële reden om te fuseren. Op de werkvloer is het niet duidelijk wat de gevolgen van een fusie voor de medewerkers is. De SP heeft gemeend met deze motie dit onder de aandacht te moeten brengen van de gemeenteraad. Inmiddels heeft een grote meerderheid in Provinciale Staten al voor de SP-motie Voorkomen privatisering van de Zuid-Limburgse ambulancedienst gestemd. De SP zou graag zien dat de gemeenteraad van Maastricht deze stap ook zet. De SP verzoekt alle fracties om deze motie te steunen. De motie wordt mede ingediend door SAB, 50PLUS, PVV en Groep Gunther. **De SP citeert vervolgens het dictum van de motie Ambulancedienst.**

Wethouder Bastiaans stelt voorop dat een goede ambulancezorg staat voor goede kwaliteit, continuïteit en beschikbaarheid, waarbij het gaat om uitrijtijden en de kwaliteit van zorg. Daarom is het van belang om te bekijken hoe men die goede kwaliteit van zorg ook in de toekomst kan blijven bieden. Daarvoor is een traject ingezet waarbij de medewerkers zijn betrokken. Zij willen samenwerken om gebruik te maken van elkaars expertise en om te gaan naar uniforme werkprocessen en het beter afstemmen van de kosten. Kleinschaligheid zorgt voor verschraving vanwege de krappe arbeidsmarkt in Zuid-Limburg. De ambulancezorg is echter geen eigendom van de GGD, maar in Zuid-Limburg belegd bij de GGD. De minister duidt aan wie die taak gaat uitvoeren. In februari 2022 wordt een besluit genomen over de fusie. De ambulancezorg is echter geen markttaak. De gemeente heeft ook geen enkele zeggenschap over uitrukplaatsen, rijtijden en de kwaliteit van zorg. Dit is belegd bij het Landelijk Referentiekader Spreiding & Beschikbaarheid. In het algemeen bestuur is in september wel gezegd dat de gemeente wel belang heeft bij goede ambulancezorg. De gemeente Maastricht heeft een aantal randvoorwaarden opgesteld rondom invloed in de fusieorganisatie, maar er zijn geen financiële lijnen.



SP (Schut) merkt per interruptie op dat de ambulancedienst door de ziektekostenverzekeraars wordt betaald. Zij zijn uit op een efficiënte inzet van middelen. De overheid moet echter inzetten op goede zorg voor de mensen in de regio. In Zuid-Limburg worden de uitrukpunten voor ambulances betaald door de ziektekostenverzekeraars. De vraag is of de ziektekostenverzekeraars diezelfde beweging zouden hebben gemaakt. De SP wil graag dat de overheid de teugels in handen houdt. Bovendien loopt de gemeente geen financieel risico.

SAB (Gorren) hecht veel waarde aan de uitrukpunten en aanrijtijden van ambulances.

Wethouder Bastiaans merkt op dat zoals de SP het stelt, het lijkt alsof de gemeente zeggenschap heeft over de locaties en de aanrijtijden. De ambulancezorg staat onder sterk toezicht. De kwaliteit wordt getoetst door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd onder de verantwoordelijkheid van de minister. De aanrijtijden zijn inderdaad cruciaal en worden continu gemonitord door het Landelijk Referentiekader. De GGD en de gemeenten gaan daar niet over. Indien niet aan de richtlijnen wordt voldaan, wordt vanuit het Landelijk Referentiekader daarop geschakeld. De gemeente kan wel zaken signaleren en kenbaar maken en zal dat ook blijven doen. De gemeente heeft echter geen invloed op extra uitrukpunten. Dat is een misverstand.

SP (Schut) vraagt per interruptie waarop de zorgverzekeraars bij de aanrijtijden aansturen om in ieder geval de minimale norm te halen of te verbeteren. Een overheid zal daarin een meer sturende rol hebben vanuit andere oogpunten dan de financiële overwegingen van een zorgverzekeraar. Kan de wethouder deze redenering volgen?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat het belangrijk is dat de aanrijtijden voldoen. De SP spreekt telkens over de zorgverzekeraars, maar het Landelijk Referentiekader onder verantwoordelijkheid van de minister neemt die besluiten. De lokale overheid gaat en ging niet hierover, maar wil wel signalen kunnen blijven afgeven. Het fusietraject is ook zorgvuldig verlopen. In de toekomst zal de kwaliteit aangescherpt worden, met meer taken die bij de ambulancezorg worden belegd. Daarom is het belangrijk om dat gezamenlijk te doen. De rechtsvorm die nu in Limburg wordt gekozen, is ook niet ongebruikelijk. Het wordt geen markttaak.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt per interruptie vast dat de gemeente geen enkele invloed heeft op de ambulancezorg en extra uitrukpunten. Partij Veilig Maastricht is daarom van mening dat de raad niets kan met deze motie.

SP (Schut) antwoordt dat de gemeente wel degelijk invloed heeft op de uitrukpunten. Het aantal uitrukpunten in Zuid-Limburg is immers op voorspraak van het algemeen bestuur vermeerderd.

Wethouder Bastiaans sluit aan bij de woorden van Partij Veilig Maastricht. De gemeente heeft in het verleden geen zeggenschap gehad over de ambulancezorg. Dat was een aparte taak die belegd was bij de GGD. Dit is aangewezen door de minister. De gemeente heeft dus geen zeggenschap, maar wel een signalerende functie. De wethouder ontraadt dan ook de motie.

Eerste termijn

CDA (Heine) stelt vast dat de gemeente geen wettelijke taak heeft bij de ambulancezorg. Het CDA volgt het advies van de wethouder en zal tegen de motie stemmen.

SPM (Boelen) maakt zich zorgen over de ambulancedienst. Juridisch en formeel gezien heeft de gemeente geen taak bij de ambulancedienst, maar het is wel belangrijk om de vinger aan de pols te houden, zowel bij de aanrijtijden als bij de kwaliteit van zorg. Daarnaast moet de ambulancedienst financieel neutraal blijven voor de GR en de aangesloten gemeenten. Verder moet ook goed gekeken worden naar de werknemers die mee overgaan dan wel achterblijven. Dat was immers een van de aandachtspunten die nog ingevuld moeten worden. Daarnaast gaat het nu om een voorgenomen besluit om de fusie te onderzoeken. Wat is de status van het voorgenomen besluit? De SPM zal de motie steunen, omdat dit juridisch gezien helaas geen taak is van de gemeente.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de gemeente geen bevoegdheid heeft richting de ambulancedienst. GroenLinks wil wel graag de vinger aan de pols houden indien de ambulancedienst zich onverhoopt niet houdt aan de kwaliteitscriteria. GroenLinks hoopt dat de wethouder hierop nog wil ingaan. In de beantwoording van de vragen, waarvoor dank, wordt gesuggereerd dat de betrokkenheid van de gemeente wordt geborgd door een afvaardiging van de Limburgse gemeenten zitting te laten nemen in de raad van bestuur van de stichting. GroenLinks stelt voor dat de gemeenteraad ieder jaar een verslag



ontvangt, zodat de raad geïnformeerd blijft. Verder heeft GroenLinks begrepen dat zorgvuldig met dit proces is en wordt omgegaan en dat goed met het personeel wordt overlegd. GroenLinks is van mening dat de belangen van burgers niet gediend zijn bij het in stand houden van twee verschillende organisaties in Limburg. De samenvoeging kan voordelen opleveren voor de kwaliteit van de dienstverlening. GroenLinks zal dan ook tegen de motie stemmen.

D66 (Mertens) heeft geen idee of een fusie wel of niet goed is. D66 is van mening dat die besluiten door deskundigen genomen moeten worden. De fractie van D66 acht zich niet in de positie om hierover een uitspraak te moeten doen. Daarom kan D66 niet voor de motie stemmen.

PvdA (Slangen) is van mening dat het de taak van de raad is, wat een motie ook beoogt, om te bekijken wat de fracties daarvan vinden. De SP (Schut) heeft ook veel werk hieraan besteed. De PvdA is echter tegen de motie omdat de gemeenteraad niet gaat over de ambulancedienst. Met het voorgenomen besluit stopt de ambulancedienst niet ineens te bestaan als publieke voorziening. Bovendien kan de gemeente niet haar zeggenschap verliezen over iets waarover de gemeenteraad geen zeggenschap heeft. De PvdA vindt het belangrijk dat na een fusie goed voor het personeel wordt gezorgd en dat er een financieel sterke organisatie blijft bestaan. De gemeenteraad kan momenteel jaarlijks opmerkingen over de ambulancedienst en de GGD kenbaar maken. Kan zo'n soort moment in de raads cyclus behouden blijven zodat de gemeenteraad betrokken blijft bij dit onderwerp? De PvdA zal tegen de motie stemmen.

VVD (Verkoijen) volgt het advies van de wethouder en steunt de motie niet.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is verbaasd over de motie, omdat de gemeente geen bevoegdheid heeft. Een PVM-burgerlid heeft jarenlang bij de ambulancedienst gewerkt en alles goed uitgelegd. Partij Veilig Maastricht heeft al in een eerder stadium vastgesteld dat de vaststelling, spreiding en beschikbaarheid van de ambulancezorg onder de minister van medische zorg valt, die ook het Referentiekader vaststelt. De GGD Zuid-Limburg valt onder de gemeenschappelijke regeling, maar de ambulancezorg is een buitenbeentje.

SP (Schut) merkt per interruptie op dat de SP-wethouder Van Zutphen jarenlang in het bestuur van de GGD heeft gezeten. De heer Van Zutphen zal de situatie dan ook beter begrijpen dan iemand die bij de ambulancedienst heeft gewerkt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) voelt zich als leugenaar neergezet door de SP en dat is niet juist. De zaken zijn echter nu eenmaal zo. De gemeenteraden hebben geen enkele bevoegdheid bij het aanwijzen van standplaatsen en ten aanzien van het personeel. Ook de financiering van de ambulancezorg valt buiten de bevoegdheid van de gemeente en ligt in handen van de zorgverzekeraars. Het is belangrijk dat een sterke GGD Zuid-Limburg achterblijft nadat de ambulancedienst gefuseerd is met Noord-Limburg. De consequenties c.q. risico's van de fusie liggen voornamelijk bij de achterblijvende organisatie en niet zo zeer bij de fusierende partijen. De prioriteit is dat gezorgd wordt voor een stabiele, financieel gezonde organisatie.

SP (Schut) reageert per interruptie op de opmerking van Partij Veilig Maastricht dat de gemeente geen invloed heeft op de uitrukpunten. In de brief van de heer Van Zutphen staat immers dat de GGD het afgelopen jaar uitdrukkelijk heeft beslist over het aantal uitrukpunten.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt aandacht voor de medewerkers van de ambulancezorg die mee fuseren. De ondernemingsraad houdt de vinger aan de pols, bewaakt het traject en heeft adviesrecht.

GroenLinks (Korsten) heeft nog een vraag voor de SP. In de beantwoording van de vragen staat dat in het algemeen bestuur van de GGD Zuid-Limburg in de afgelopen jaren geen besluiten zijn genomen over standplaatsen en personele bezetting. GroenLinks wil graag weten hoe dit zich verhoudt met de brief van de heer Van Zutphen.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder die vraag zo dadelijk misschien kan beantwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) verwacht van de nieuwe organisatie dat de belangen van de werknemers op de voorgrond staan. Goed werkgeverschap is in deze een must. Het is onjuist om te veronderstellen dat gemeenteraden iets te zeggen hebben over de ambulancezorg. Dit wordt landelijk geregeld.

PVV (Geurts) dient de motie mee in. De PVV staat nog steeds achter het betoog van de SP en steunt de motie.



SAB (Gorren) dient de motie ook mee in. Men zal immers maar één minuut te laat arriveren.

50PLUS (Van Est) dient de motie mee in. 50PLUS is zeer verbaasd over de verschillende standpunten. 50PLUS heeft ook informatie ingewonnen, ook bij Provinciale Staten. Er is dus nog werk aan de winkel, zodat de raad goed geïnformeerd is. 50PLUS is een beetje de draad kwijt. Publieke zaken zoals zorg horen bij de hogere overheid.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend vanwege het feit dat de gemeenteraad over de ambulancedienst nog enigszins iets te zeggen heeft. Groep Gunther is tegen de marktwerking in de zorg en zal daarom de motie blijven steunen.

Groep Maassen (Maassen) volgt het advies van de wethouder en stemt tegen de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) sluit aan bij de woorden van de wethouder en zal de motie niet steunen.

Tweede termijn

SP (Schut) heeft nu ook vraagtekens. 50PLUS geeft terecht aan dat het allemaal verwarrend is. In antwoord op GroenLinks weet de SP ook niet of dit in het algemeen bestuur of in het dagelijks bestuur aan de orde is gekomen. De SP stelt voor om de motie aan te houden, zodat de onduidelijkheden uitgezocht kunnen worden. De SP vindt het cruciaal dat dit stukje zorg niet geprivatiseerd wordt. De SP zal hierop in de raad van januari terugkomen. Vragen kunnen bij de SP aangeleverd worden.

SPM (Boelen) verzoekt de wethouder om de vragen alvast te beantwoorden.

De voorzitter zal inderdaad eerst nog de wethouder verzoeken om helderheid te verschaffen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) legt per interruptie uit dat de voorzitter van het dagelijks bestuur in de webinar heeft aangegeven geen enkele bevoegdheid te hebben over de standplaatsen en de uitrijplaatsen. Partij Veilig Maastricht is toen naar het landelijke beleid gaan kijken. De SP neemt nu een wijs besluit.

CDA (Heine) vindt het storend dat de SP het nu bij de raadsleden neerlegt, terwijl de SP iets van een partijgenoot in de groep gooit. Het is aan de SP om duidelijkheid te verschaffen over hoe het geregeld is en wie een wettelijke taak heeft. Het CDA vindt de regeling duidelijk.

SP (Schut) heeft begrip voor het standpunt van het CDA. Het aanbod was bedoeld als uitnodiging en is geen verplichting.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de wethouder wil ingaan op hoeveel plezier of last zij ervan heeft als de motie wordt aangehouden.

Wethouder Bastiaans deelt mee dat het voorgenomen besluit in september 2021 door het algemeen bestuur is genomen. In februari 2022 staat het besluit als zodanig op de agenda. Dat wil echter niet zeggen dat het daarmee zo ver is. Vervolgens wordt dit immers voorgelegd aan de minister, die het uiteindelijke besluit neemt. Allerlei verschillende raden, medewerkers, bestuursleden, zorgverzekeraars en het Landelijk Referentiekader zijn meegenomen in dit zorgvuldig afgewogen traject. De gemeente Maastricht heeft al als GR-gemeente aangegeven dat het belangrijk is om een zetel te hebben in het bestuur. Maastricht heeft dit als randvoorwaarde geformuleerd. Er is dus wel een link. Signalen kunnen op die manier meegenomen worden. De wethouder wil wel toezeggen om jaarlijks op de ambulancezorg terug te blikken en ook vooruit te kijken (**toezegging**). De wethouder wil dit ook meenemen naar het algemeen bestuur.

Verder is de beantwoording van de vragen niet alleen ambtelijk gedaan, maar ook meegenomen naar het dagelijks bestuur van de GGD om te bezien of de beantwoording correct is. In het dagelijks bestuur is ook gediscussieerd over de uitrijplaatsen, waarbij de heer Van Zutphen heeft aangegeven dat hij van mening is dat de gemeenten daarop wel invloed hebben gehad. Er is echter geen invloed op het aantal van de uitrijplaatsen, want het Landelijk Referentiekader bepaalt dit. Vervolgens treedt de ambulancezorg wel in contact met gemeenten om te bekijken wat de best mogelijke plek zou kunnen zijn.

Verder zal de wethouder een brief in de dagmail publiceren met de reactie van het dagelijks bestuur over hetgeen is besproken in Provinciale Staten. Dat is hetzelfde antwoord als de beantwoording van de gestelde vragen van de fracties en hetgeen in de webinars is teruggekomen en hetgeen vandaag is



besproken. In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat niets zal veranderen door hetgeen vandaag is besproken. De situatie blijft hetzelfde. Het aanhouden van de SP-motie zal de situatie niet veranderen.

De voorzitter vraagt of de SP de motie zal aanhouden.

SP (Schut) zal de motie aanhouden tot januari. Er zijn immers een aantal onduidelijkheden. De SP wacht de stukken in de dagmail af.

SPM (Boelen) vraagt nogmaals aandacht voor budgettair neutraal en de belangen van werknemers.

PvdA (Slangen) vraagt of de wethouder in de eerstkomende domeinvergadering sociaal op dit thema en de vragen terugkomt. Eventueel kunnen dan ook nog vervolgvragen worden gesteld. Daarna kan de behandeling in de raad eventueel korter duren.

De voorzitter vraagt aan de griffie om dit te noteren voor de agendacommissie. De voorzitter sluit het agendapunt af.

22. Motie Partij Veilig Maastricht - Laadlantaarnpalen voor elektrische auto's

De voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht voor de toelichting van de motie Laadlantaarnpalen voor elektrische auto's.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat Maastricht veel meer toekomstgericht moet werken. Voor sommige mensen is het opladen van de auto een probleem, naast de gevaarlijke situaties die door kabels op de stoep worden veroorzaakt.

Partij Veilig Maastricht citeert het dictum van de motie Laadlantaarnpalen voor elektrische auto's, met dank aan burgerlid Alain Garnier.

Wethouder Krabbendam vindt het een sympathieke motie. De wethouder is blij dat Partij Veilig Maastricht hiervoor aandacht vraagt. Deze motie komt waarschijnlijk naar aanleiding van de berichtgeving over een nieuwe woonwijk in Arnhem, waar een collega-wethouder een schitterend project heeft met laadlantaarnpalen. De motie vraagt nu om onderzoek, maar de Maastrichtse situatie is wel anders dan bijvoorbeeld in Arnhem. De motie begint ook met de veronderstelling dat in Maastricht een laadprobleem zou zijn. Niets is echter minder waar. Mensen met een eigen oprit kunnen een laadvoorziening aan hun eigen woning laten maken. Mensen die dat niet hebben, kunnen een laadvoorziening aanvragen en dan wordt die voor de deur aangelegd. Kabels over de stoep zijn niet nodig en niet toegestaan. Via een raadsinformatiebrief is de raad ook al een aantal keren geïnformeerd over de gezamenlijke aanbesteding van gemeenten in Zuid-Nederland. Vattenfall gaat in de komende jaren, tot 2030, het aantal laadpunten in de stad uitbreiden tot in totaal 13.000. De eerste ronde loopt nu. Mensen kunnen via een interactief proces aangeven waar zij graag laadvoorzieningen willen. Dit jaar wordt gewerkt aan circa 93 laadplekken in de stad. De groei van het aantal laadpunten wordt door Vattenfall nauwlettend afgestemd op de groei van het elektrische autoverkeer. Maastricht heeft verhoudingsgewijs, ten opzichte van andere steden in Nederland, minder elektrische auto's. De stad wordt daarom niet meteen met laadpalen vol gezet, ook omdat de techniek voortschrijdt en men geen ongebruikte palen op plekken wil hebben. Verder lijkt het misschien logisch om laadvoorzieningen in lantaarnpalen te plaatsen. Bij nieuwbouwwijken is dat vooral interessant. In Maastricht is dit dus echt niet aan de orde. In de bestaande situatie zijn de lantaarnpalen met name geplaatst op plekken waar licht nodig is. Die palen staan dus niet op de perfecte plaats tussen twee parkeerplaatsen. Het vervangen van de lantaarnpalen is pas interessant indien hele straten onderhanden worden genomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt voor de heldere uitleg en vraagt of iedereen die een elektrische auto aanschaft een laadpaal voor de deur kan krijgen. Zo ja, zal Partij Veilig Maastricht de motie intrekken. SAB, Groep Gunther en de SP hebben de motie mee ingediend.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Dat is juist, mits de betreffende woningeigenaar geen eigen oprit heeft waar een laadvoorziening geplaatst kan worden. Op basis van het onderzoek worden nu laadvoorzieningen geplaatst. Aanvullende laadvoorzieningen die worden aangevraagd, komen daar nog bovenop.

SP (Schut) vraagt wie de kosten draagt voor laadvoorzieningen op eigen terrein.



Wethouder Krabbendam antwoordt dat Vattenfall dit betaalt. Elektriciteit die wordt afgenomen wordt dan verrekend.

De voorzitter vraagt of Partij Veilig Maastricht de motie nu intrekt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is tevreden met het antwoord van de wethouder en trekt met de goedkeuring van SAB, Groep Gunther en de SP de motie in.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat iedereen een laadpaal kan krijgen mits er fysieke ruimte is op straat. In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat de kosten worden gedragen via de aanbesteding. Die kosten zijn dus niet voor de aanvrager.

De voorzitter sluit het agendapunt af.

23. Motie D66 - Liefdesslotje

De voorzitter geeft aan dat D66 de motie toelicht. Het is mooi om het jaar af te sluiten met een motie over liefde.

D66 (Demas) legt uit dat raadsleden een brief hebben gekregen van de heer Jos Houben met als onderwerp ruimte voor romantiek in Maastricht. Iedereen kent ongetwijfeld de liefdesslotjes. Ze hangen overal op de wereld. D66 vraagt om de genoemde mogelijkheden uit het bidboek te onderzoeken. D66 wil graag ruimte geven aan emotie en romantiek.

D66 citeert vervolgens het dictum van de motie Liefdesslotje. De motie wordt mee ingediend door het CDA, de SPM en de VVD.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat in het college discussie was over de vraag wie de wethouder liefdesslotjes is. Naar aanleiding van de motie zijn ambtenaren ook al op zoek gegaan naar een invulling. D66 (Demas) heeft toen echter aangegeven dat dit niet de bedoeling is. D66 vraagt om een onderzoek waarover de raad eerst een uitspraak moet doen. Uit het vooroverleg werd wel al duidelijk dat het onderzoek uitvoerbaar is, mits dit niet te groot wordt gemaakt. De doorlooptijd is dan twee maanden. Het college benadrukt dat het aan de raad is om de afweging te maken, in hoeverre de overheid voor dit fenomeen plekken moet aanwijzen. De charme is immers dat het vanzelf ontstaat. Een brug is echter vanwege de constructie geen goede plek.

D66 (Demas) legt uit dat iedereen een mening hierover heeft. D66 wil vooral graag weten wat de mogelijkheden zijn, in plaats van nu al conclusies te trekken. D66 dankt alvast de wethouder van liefdesslotjes.

Wethouder Krabbendam acht dit een goede aanvulling. Het is ook de tijd van het jaar voor warmte en liefde. Het oordeel is aan de raad.

Eerste termijn

CDA (Heine) heeft de motie mee ingediend.

SPM (Steijns) heeft de motie ook mee ingediend. D66 heeft de motie prima verwoord. De SPM is ook blij met de reactie van de wethouder.

GroenLinks (Janssen) stelt vast dat de omvang van het aantal liefdesslotjes op de Maasbrug in Maastricht nog beperkt is, omdat hieraan zo weinig ruchtbaarheid wordt gegeven. GroenLinks deelt de zorgen over problemen met brugconstructies die kunnen ontstaan. GroenLinks begrijpt dan ook de wenselijkheid van een andere locatie. Het is echter niet wenselijk dat het stadsbestuur zo'n plek aanwijst. Dat moet immers op een natuurlijke wijze gebeuren. Het uiten van liefde moet altijd overal, door en voor iedereen in de stad gedaan kunnen worden. GroenLinks staat voor diversiteit van alle mensen ongeacht geloof, huidskleur en seksuele geaardheid. Liefde is vooral geen toeristische trekpleister. GroenLinks weigert dan ook dit op deze manier te gaan beschouwen. GroenLinks kan dan ook niet instemmen met de motie.

PvdA (Fokke) denkt dat iedereen wel wat meer liefde en omzien naar elkaar kan gebruiken. Meer dan ooit staat de samenleving tegenover elkaar. Naar aanleiding van een Italiaans boek zijn aan bruggen allemaal liefdesslotjes verschenen. De crux is dat men gaat voor de eeuwige liefde en dat men daarom het sleuteltje



in het water gooit. De PvdA is van mening dat het prima is om in het kader van corona na te denken over verbinding, maar de vraag is of deze motie het juiste middel is en of dit een taak van de overheid is.

VVD (Noteborn) is enthousiast over de motie en heeft deze mee ingediend. Het is echter niet goed indien men te veel slotjes aan de brug hangt. Daarom is het goed om te onderzoeken of dit ergens anders kan op een leuke manier. De VVD steunt de motie.

SP (Schut) geeft aan dat in de fractie flink is gediscussieerd over deze motie. De SP vraagt aandacht voor de bereikbaarheid en toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers van de uiteindelijke locatie. De SP steunt de motie, maar de vraag is wat het belang hiervan is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) feliciteert de wethouder met zijn nieuwe aanvullende portefeuille. In deze kerstperiode zou dit inderdaad mooi zijn. Het klinkt prachtig, maar de oude brug kan het gewicht van de slotjes niet dragen. Partij Veilig Maastricht wil de slotjes ook niet aan een bestaand kunstwerk bevestigen. Dit kan immers afbreuk doen aan het kunstwerk. Het gaat ook te ver om een onderzoek te starten voor een nieuw kunstwerk. Momenteel zijn genoeg zaken belangrijker. Partij Veilig Maastricht zal tegen de motie stemmen.

PVV (Geurts) herinnert aan de problemen in Rome met de liefdesslotjes. De stad Maastricht is wel kleiner. Dit is echter geen prioriteit waarop de raad zich zou moeten focussen. De PVV sluit aan bij de bewoordingen van GroenLinks. Een liefdesbetuiging van mensen moet niet gedirigeerd worden door een slot of een kunstwerk. De liefde bepaalt haar rituelen zelf. De PVV stemt niet in met de motie.

SAB (Gorren) opteert voor het plaatsen van de fiets van wethouder Krabbendam bij de Poort Waerachtig waaraan iedereen een slotje kan hangen, zodat die fiets niet voor de tweede keer gestolen wordt.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat Salzburg ook een prachtige brug met liefdesslotjes heeft. De vraag is of in deze tijd dit onderwerp zo belangrijk is om nu te behandelen. Maastricht heeft immers andere zorgen. Bovendien moet de raad niet over haar graf heen regeren. Dit punt kan door D66 ingebracht worden bij de nieuwe coalitieonderhandelingen. Heeft de gemeente Maastricht, gezien alle bezuinigingen hiervoor überhaupt middelen? 50PLUS is van mening dat de gemeente dit niet moet faciliteren.

D66 (Demas) beaamt per interruptie dat er inderdaad belangrijkere punten zijn, maar dat wil niet zeggen dat het gemeentebestuur ideeën vanuit inwoners geen warm hart kan toedragen. Het onderzoek is bedoeld om de mogelijkheden te bekijken. Mensen kunnen dan een slotje ophangen dat bij hen past.

Groep Gunther (Gunther) zal de motie niet steunen. Een locatie moet niet aan de mensen opgelegd worden. Daarnaast moet dit sowieso niet op de Maasbrug gebeuren vanwege de veiligheid. Spontaniteit bij de liefde is het mooiste wat er bestaat.

Groep Maassen (Maassen) vraagt zich ook af of de gemeenteraad zich moet bezighouden met liefdesslotjes. Tegelijkertijd ziet Groep Maassen geen probleem, met name omdat de motie algemeen geformuleerd is. De wethouder vindt deze motie bovendien prima. Het onderzoek moet inderdaad niet zwaar aangezet worden en budgetneutraal gebeuren. Groep Maassen ziet ook geen probleem bij een spontane aanwijzing van een plek. Mensen zullen dan waarschijnlijk afzien van het hangen van slotjes aan de brug. Groep Maassen zal de motie steunen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) dankt het college voor de toevoeging dat de raad hierin een keuze mag maken. Bij kerst hoort liefde en warmte, maar Maastricht is romantisch en bourgondisch genoeg en heeft geen liefdesslotjes nodig. Maastricht gaat voor kwaliteitstoerisme en dat heeft niets te maken met liefdesslotjes. Lijst Imgriet Habets is van mening dat deze motie populistisch is, aan de vooravond van de verkiezingen. Lijst Imgriet Habets zal de motie niet steunen.

Tweede termijn

D66 (Demas) vindt deze laatste opmerking van Lijst Imgriet Habets jammer. Dit is een initiatief van een inwoner en D66 draagt dit initiatief een warm hart toe. Het gaat om het doen van een onderzoek. D66 hoopt op de steun van een meerderheid.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het advies van het college neutraal is. De motie is in ieder geval uitvoerbaar. Het oordeel is aan de raad.



CDA (Heine) vraagt aandacht voor de lokale politiek waar ook ruimte moet zijn voor kleine leuke initiatieven. De heer Houben is ook een van de initiatiefnemers van het buitenschaakspel, waarvan veel gebruik wordt gemaakt. Het CDA is van mening dat dit voor deze motie ook zal gelden. Dit leeft bij de mensen en de raad kan zo een laatste duwtje in de rug geven. Juist in deze coronatijd is dit iets leuks voor de stad. Het CDA is dus nog steeds een voorstander.

GroenLinks (Janssen) zou het bij deze onderwerpen juist hebben toegejuicht als burgers zelf aan de slag waren gegaan in plaats van de vraag bij de raad neer te leggen. Men moet ook niet te pas en te onpas snel dingen claimen als burgerparticipatie. GroenLinks juicht toe dat in Maastricht iedereen zijn of haar liefde kan uiten en dat hoeft niet per se op een aangewezen plek.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het idee verre van populistisch. Het is jammer dat zulke taal wordt gebruikt. Partij Veilig Maastricht is van mening dat andere zaken nu belangrijker zijn. Desondanks dankt Partij Veilig Maastricht D66 voor het indienen van de motie.

PVV (Geurts) vindt het opvallend dat de term populisme vaak in de verkeerde context wordt gebruikt, alsof dit puur een Volksstimmung zou moeten weergeven. Dat is het immers niet. De PVV roept op om de term op de juiste manier te gebruiken.

PvdA (Fokke) benadrukt de essentie van de liefdesslotjes. Een kunstwerk gaat dan niet werken. Het feit dat dit niet de juiste manier is, wil echter niet zeggen dat het populistisch is. Het wordt ook vermoeiend indien de raad tot aan de verkiezingen elkaar telkens bij moties de maat neemt. Verder zou men tijd kunnen besparen door eerst vragen te stellen in plaats van meteen moties in te dienen. De PvdA is van mening dat de raad ook naar haar eigen rol moet kijken.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

24. Sluiting

De voorzitter herinnert vervolgens aan alles wat in het afgelopen jaar is gebeurd. Hierop terugkijkend, moet de voorzitter vaststellen dat corona veel gevraagd heeft van iedereen. De raad heeft wel gedaan wat zij moet doen. De raad heeft ondanks alles, goede besluiten genomen voor de inwoners van Maastricht. De voorzitter geeft de raad een compliment voor haar flexibiliteit. Helaas was het menselijke contact dit jaar veel minder. Dat is een gemis voor iedereen.

De voorzitter noemt vervolgens een aantal thema's zoals de Tongerseweg, de woonprogrammering, het verbeterplan en uitvoeringsplan sociaal domein, speelplekken in de openbare ruimte, de kaderbrief, de begroting, de studentenhuisvesting, de educatieve agenda, de toekomst van LVO, de middenzaal van het theater, de RES Zuid-Limburg, het hoofdkantoor van DSM, de burgerparticipatie, het Retailpark Belvédère en het Trega/Zinkwit-terrein. Daarnaast heeft de raad een besluit genomen over de herbenoeming van de burgemeester. Dat is ook een belangrijk besluit. De voorzitter is nog steeds blij en dankbaar hiervoor. Tot gisteravond zijn 74 moties ingediend, waarvan 24 moties aangenomen, en 20 amendementen, waarvan 4 amendementen zijn aangenomen. Er zijn meer dan 400 raadsinformatiebrieven verstuurd en meer dan 300 schriftelijke vragen gesteld en bijna 200 toezeggingen gedaan. De voorzitter concludeert uit deze getallen dat de raad enorm betrokken is bij de stad. Zelfs de meest vervelende artikelvragen zijn waardevol. En passant heeft de raad ook nog haar eigen werkwijze aangepast per 1 oktober 2021. De werkwijze moet nog verder uitgekristalliseerd worden, maar de raad doet zeer haar best om de nieuwe dingen van het systeem te oefenen. De voorzitter ziet ook hier de flexibiliteit van de raad en dat is belangrijk. Het college voelt ook dat de relatie tussen college en raad de laatste tijd verzacht is. Met dank aan de interim-secretaris hebben de ateliersessies voor toenadering gezorgd. De voorzitter dankt de raadsleden voor de aanwezigheid en de samenwerking met het college in het afgelopen jaar. 2022 wordt een leuk en spannend jaar met verkiezingen. De voorzitter ziet al allerlei kieslijsten voorbijkomen en een toenemend aantal burgerleden. Daaruit blijkt dat er terecht veel interesse is voor het werk van raadslid en de lokale politiek. Samen zal men alles eraan doen om ervoor te zorgen dat de opkomst bij de verkiezingen hoog wordt. De voorzitter is van mening dat de omgangsvormen in het laatste halfjaar verbeterd zijn, met meer respect voor elkaar. Het is een kunst om ondanks alle verschillen en belangen toch goed met elkaar om te gaan. De voorzitter heeft in de laatste maanden toch wat meer 'Mestreechter geis' gezien. Hopelijk houdt men dat vast, want deze raad moet het goede voorbeeld voor de nieuwe raad geven. In verkiezingstijd is dat ingewikkelder, maar respect moet toch de boventoon voeren. De voorzitter dankt de griffie, de bodes, de collega's van Document Services namens iedereen van harte.



Applaus

De voorzitter dankt iedereen van harte, ook de raadsleden die afgelopen jaar vertrokken zijn. Verder deelt de voorzitter mee dat geen nieuwjaarsreceptie wordt georganiseerd. De voorzitter wenst iedereen een gezond en gelukkig 2022.

De voorzitter sluit de vergadering om 20:30 uur.

